

BAB V

PENUTUP

5.1 Kesimpulan

Niat menggunakan pembelajaran online merupakan perilaku dokter yang berkeinginan untuk menggunakan pembelajaran online melalui situs Digimed.id. Fenomena yang terjadi dalam menggunakan pembelajaran online melalui situs Digimed.id yang dirasa masih kurang dalam penggunaannya di Indonesia. Tujuan dari penelitian ini yaitu melakukan kajian kembali faktor-faktor yang secara teoritis dapat membentuk niat penggunaan pembelajaran online pada tenaga medis. Faktor-faktor yang membentuk niat menggunakan terdapat tujuh faktor yang terbagi menjadi sembilan hipotesis.

Hasil uji hipotesis yang telah dilakukan ada tujuh hipotesis yang terdukung dan terdapat dua hipotesis yang tidak terdukung. Hipotesis pertama, kepuasan dan niat menggunakan pembelajaran online dinyatakan terdukung atau berpengaruh positif, artinya dokter mempunyai kepuasan tinggi terhadap situs Digimed.id sehingga meningkatkan dokter untuk menggunakan situs Digimed.id. Hipotesis kedua, variabel kegunaan persepsian dan kepuasan dinyatakan terdukung atau berpengaruh positif, artinya dokter merasakan manfaat atau kegunaan dari situs Digimed.id yang tinggi sehingga meningkatkan kepuasan dokter untuk menggunakan pembelajaran online. Hipotesis ketiga, variabel berbagi pengetahuan dan kepuasan dinyatakan terdukung atau berpengaruh positif, artinya dokter mempunyai berbagi pengetahuan yang tinggi dengan dokter lain sehingga meningkatkan kepuasan untuk menggunakan pembelajaran online.

Hipotesis keempat, variabel kecocokan tugas teknologi dan kegunaan persepsian dinyatakan terdukung atau berpengaruh positif, artinya dokter merasa situs Digimed.id sesuai dengan pekerjaannya sehingga meningkatkan kegunaan persepsian untuk menggunakan pembelajaran online. Hipotesis kelima, variabel kecocokan tugas teknologi dan berbagi pengetahuan dinyatakan terdukung atau berpengaruh positif, artinya dokter merasa situs Digimed.id cocok dengan pekerjaannya sehingga meningkatkan berbagi pengetahuan dengan dokter lain untuk menggunakan pembelajaran online. Hipotesis keenam, variabel keterbukaan dan kegunaan persepsian dinyatakan terdukung atau berpengaruh positif, artinya dokter yang mempunyai keterbukaan tinggi dapat meningkatkan kegunaan persepsian untuk menggunakan pembelajaran online.

Hipotesis ketujuh, variabel keterbukaan dan berbagi pengetahuan dinyatakan tidak terdukung, hal ini menjelaskan bahwa kurangnya keterbukaan dokter dalam menggunakan situs Digimed.id cenderung menurunkan untuk berbagi pengetahuan dengan dokter lain dalam menggunakan pembelajaran online. Hipotesis kedelapan, variabel pengaruh sosial dan kegunaan persepsian dinyatakan terdukung atau berpengaruh positif, artinya semakin tinggi dokter lainnya untuk mempengaruhi dokter tersebut maka dapat meningkatkan kegunaan persepsian untuk menggunakan pembelajaran online. Hipotesis kesembilan, variabel pengaruh sosial dan berbagi pengetahuan dinyatakan tidak terdukung, hal ini menjelaskan bahwa kurangnya dokter lain dalam mempengaruhi teman sesama profesi dokternya dapat menurunkan berbagi pengetahuan.

Berdasarkan hasil penelitian dapat disimpulkan bahwa faktor yang dapat membentuk niat menggunakan pembelajaran online adalah kepuasan yang dimediasi kegunaan persepsian dan berbagi pengetahuan yang dipengaruhi variabel pendahulu kecocokan tugas teknologi, keterbukaan dan pengaruh sosial.

5.2 Keterbatasan Penelitian

Studi ini memiliki dua keterbatasan yaitu pertama, konsep dari definisi berbagi pengetahuan dan kepuasan kurang jelas untuk mengarah pada perilaku atau persepsi dalam menggunakan sistem informasi. Kedua, penyebaran kuesioner dilakukan secara online hanya mendapatkan respon sedikit sehingga peneliti mencari solusi dengan menyebarkan kuesioner secara offline. Responden yang didapatkan juga cukup kecil. Hal ini dikarenakan responden dokter yang memiliki profesi yang mempunyai tingkat kesibukan yang tinggi dan terbatas untuk dapat melakukan pengisian kuesioner. Keterbatasan jumlah responden tersebut memberikan pengaruh pada *loading factor* yang rendah, sehingga beberapa pertanyaan harus dihilangkan karena tidak valid.

5.3 Implikasi Penelitian

5.3.1 Implikasi Teoritis

Studi ini mampu membangun model alternatif dalam pembentukan niat menggunakan pembelajaran online. Pembentukan situs Digimed.id didasarkan perspektif kepuasan yang memasukkan variabel kepuasan yang dimediasi oleh kegunaan persepsian dan berbagi pengetahuan yang dipengaruhi variabel pendahulu kecocokan tugas teknologi, keterbukaan dan pengaruh sosial. Namun

studi ini masih terbatas pada wilayah Solo maka studi kedepan perlu memperluas wilayah penelitian untuk meningkatkan generalisasi.

5.3.2 Implikasi Praktis

Hasil ini dapat memberikan masukan kepada pengelola situs Digimed.id dalam meningkatkan penggunaan situs untuk pembelajaran online bagi dokter.

5.4 Saran

Berdasarkan hasil yang diperoleh peneliti memberikan saran bagi pihak pengelola situs Digimed.id sebagai berikut:

5.4.1 Studi Lanjutan

Studi kedepan peneliti perlu bekerjasama dengan asosiasi-asosiasi dokter dalam penyebaran kuesioner dengan mewajibkan dokter untuk menggunakan situs Digimed.id. Sehingga peneliti akan mendapatkan responden lebih banyak dan cepat dalam penyebaran kuesionernya.

Studi kedepan juga perlu menambahkan variabel dalam mempengaruhi niat menggunakan situs-situs pada sistem informasi yang belum termuat dalam studi ini. Studi kedepan juga harus memperjelas konsep dari definisi berbagi pengetahuan dan kepuasan yang mengarah pada perilaku atau persepsi dalam menggunakan sistem informasi.

5.4.2 Bagi Perusahaan

1. Hasil penelitian menemukan penyebab niat menggunakan pembelajaran online adalah tingginya kepuasan yang dirasakan pengguna. Untuk itu pengelola situs Digimed.id sebaiknya lebih aktif dan produktif lagi dalam meng*share* informasi terbaru yang lebih menarik tentang pembelajaran online dunia

kesehatan. Hasil penelitian juga menunjukkan kegunaan persepsian mempunyai peran dalam membentuk kepuasan. Pengelola situs sebaiknya perlu menambahkan manfaat dan kegunaan yang lebih banyak dan besar lagi. Bentuk dari manfaat dan kegunaan tersebut misalnya memberikan informasi yang lebih detail dan menarik, menyediakan fasilitas yang dapat memberikan kepuasan. Hasil penelitian juga mengindikasikan berbagi pengetahuan mempunyai peran dalam membentuk kepuasan. Hasil tersebut memberikan penjelasan bahwa pengelola situs sebaiknya menambahkan fitur yang lebih baik untuk berbagi informasi. Hasil penelitian menemukan kecocokan tugas teknologi pengguna tinggi sehingga dapat merasakan kegunaan dari situs Digimed.id. Pengelola situs sebaiknya perlu menyesuaikan materi pembelajaran terkait dengan informasi kesehatan yang terbaru. Hasil penelitian juga menunjukkan kecocokan tugas teknologi mempunyai peran dalam membentuk berbagi pengetahuan. Sebaiknya pengelola situs memberi penjelasan kepada pengguna untuk aktif memberikan informasi terkait dengan kesehatan. Hasil penelitian menjelaskan bahwa keterbukaan pengguna yang tinggi sehingga dapat merasakan manfaat dari situs Digimed.id. Sebaiknya pengelola situs melakukan pertemuan online untuk membahas informasi yang menarik dunia kesehatan. Hasil penelitian juga menyatakan bahwa pengaruh sosial mempunyai peran dalam membentuk kegunaan persepsian. Hal tersebut dapat diartikan bahwa pengelola situs agar mendorong pengguna untuk terbuka dengan informasi yang diterimanya.

2. Hasil penelitian juga mengindikasikan keterbukaan tidak mempunyai peran dalam membentuk berbagi pengetahuan. Hal ini dikarenakan rendahnya keterbukaan dokter dalam berbagi pengetahuan. Pengelola situs Digimed.id sebaiknya perlu melakukan pengembangan dengan bekerjasama dengan komunitas-komunitas tertentu agar situs ini dapat dipercaya dan dikenal di dunia kedokteran sehingga dokter akan cenderung terbuka untuk berbagi pengetahuan tentang kesehatan. Hasil penelitian juga menunjukkan bahwa pengaruh sosial tidak mempunyai peran dalam membentuk berbagi pengetahuan. Sebaiknya pengelola situs mengevaluasi pengguna kenapa pengguna enggan untuk berbagi pengetahuan sehingga dapat menurunkan niat untuk menggunakan pembelajaran online.

DAFTAR PUSTAKA

- Agyemang, F. G., Dzigbordi, M., Boateng, D. H. 2016. Knowledge Sharing among Teachers: the Role of the Big Five Personality Traits, *VINE Journal of Information and Knowledge Management Systems*, Vol. 46, No. 1, pp 64-84.
- Ajzen, I. 1991. The Theory of Planned Behavior, *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, Vol. 50, pp 179-211.
- Alammari, A dan Chandran, D. 2016. Knowledge Sharing Adoption in Saudi Universities E-Learning Communities, *Twenty-second Americas Conference on Information System*, pp 1-10.
- Al-Azawei, A dan Lundqvist, K. 2015. Learner Differences in Perceived Satisfaction of an Online Learning: an Extension to the Technology Acceptance Model in an Arabic Sample, *The Electronic Journal of e-Learning*, Vol. 13, No. 5, pp 408-426.
- Al Rahmi, W. M., Alias, N., Othman, M. S., Alzahrani, A. I., Alfarraj, O., Saged, A. A., Rahman, N. S. A. 2018. Use of the E-learning by University Students in Malaysian Higher Educational Institutions: A Case in Universiti Teknologi Malaysia, *IEEE Access*, Vol.6, pp 14268-14276.
- Alraimi, K. M., Zo, H dan Ciganek, A. P. 2015. Understanding the MOOCS Continuance: The Role of Openness and Reputation, *Computer & Education*, Vol. 80, pp28-38.
- Al-Samarraie, H., Teng, B. K., Alzahrani, A. I., Alalwan, N. 2017. E-learning Continuance Satisfaction in Higher Education: A Unified Perspective from Instructors and Students, *Studies in Higher Education*, Vol. 43, No. 11, pp 1-17.
- Anderson, E. W., Fornell, C., Lehman, D. R. 1994. Customer Satisfaction, Market Share, and Profitability: Findings from Sweden, *Journal of Marketing*, Vol.58, No. 3, pp 53-66.
- Anderson, R. E dan Srinivasan, S. S. 2003. E-Satisfaction and E-Loyalty: A Contingency Framework. *Psychology & Marketing*, Vol. 20, No. 2, pp 123-138.

- Anormaliza, R. R., Sabate, F., Audet, X. L. 2016. The Acceptance and Use of the E-learning System among the University Teachers in Ecuador, *Edulearn16 Conference*.
- Amin, M., Rezaei, S., Abolghasemi, M. 2014. User Satisfaction with Mobile Websites: The Impact of Perceived Usefulness (PU), Perceived Ease of Use (PEOU) and Trust, *Nankai Business Review International*, Vol. 5, No. 3, pp 258-274.
- Belanche, D., Casalo, L. V., Guinaliu, M. 2012. Website Usability, Customer Satisfaction and the Intention to Use a Website: The Moderating Effect of Perceived Risk, *Journal of Retailing and Consumer Services*, Vol. 19, pp 124-132.
- Bilgihan, A., Barreda, A., Okumus, F., Nusair, K. 2016. Consumer Perception of Knowledge Sharing in Travel-Related Online Social Networks, *Tourism Management*, Vol. 52, pp 287-296.
- Biravand, A., Seif, M. H., Khasseh, A.A. 2015. Knowledge Sharing among Librarian in Public Libraries of Fars Province Iran, *Library Philosophy and Practice*, pp 1-21
- Buckner V, John E., Castille, C. M., Sheets, T. L. 2012. The Five Factor Model of Personality and employess' excessive use of technology, *Computers in Human Behavior*, Vol. 28, pp 1947-1953
- Celik, H. 2016. Customer Online Shopping Anxiety Within the Unified Theory of Acceptance and Use Technology (UTAUT) Framework, *Asia Pacific Journal of Marketing and Logistics*, Vol. 28, No. 2, pp 278 – 307.
- Chang, H. H. 2010. Task-Technology Fit and User Acceptance of Online Auction, *International Journal of Human- Computer Studies*, Vol. 68, pp 69-89.
- Cheung, C. M. K., Chiu, P. Y., Lee, M. K. O. 2011. Online Social Network: Why do Students Use Facebook? *Computer in Human Behavior*, Vol. 27, pp 1337-1343.

- Choi, J. H dan Scott, J. E. 2013. Electronic Word of Mouth and Knowledge Sharing on Social Network Sites: A Social Capital Perspective, *Journal of Theoretical and Applied Electronic Commerce Research*, Vol. 8, No. 1, pp 69-82.
- D'Ambra, J dan Wilson, C. S. 2004. Use of the World Wide Web for International Travel: Integrating the Construct of Uncertainty in Information Seeking and the Task-Technology Fit (TTF) Model, *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, Vol. 55, pp 731-742.
- Davis, F. D dan Venkatesh, V. 1996. A Critical Assesment of Potential Measurement Biases in the Technology Acceptance Model: Three Experiments, *International Journal Human Computer Studies*, Vol. 45, pp 19-45.
- Davis, F. D. 1989. Perceived Usefulness, Perceived Ease of Use, and User Acceptance of Information Technology, *Management Information Systems Quarterly*, Vol. 13, No. 3, pp. 319-340.
- Devaraj, S., Easley, R. F., Crant, J. M. 2008. How Does Personality Matter? Relating the Five-Factor Model to Technology Acceptance and Use, *Information System Research*, Vol. 19, No. 1, pp 93-105.
- Decman, M. 2015. Modeling the Acceptance of E-Learning in Mandatory Environments of Higher Education: The Influence of Previous Education and Gender, *Computers in Human Behavior*, Vol. 49, pp 272-281.
- Dieck, M. C. T., Jung, T. H., Kim, W. G., Moon, Y. 2017. Hotel Guests' Social Media Acceptance in Luxury Hotels, *International Journal of Contemporary Hospitality Management*, Vol. 29, No. 1, pp. 530-550.
- Erikkson, K dan Nilsson, D. 2007. Determinants of the Continued Use of Self-Service Technology: The Case of Internet Banking, *Technovation*, Vol. 27, pp 159-167.
- Gandhi, S dan Kang, L. S. 2011. Customer Satisfaction, Its Antecedents and Linkage between Employee Satisfaction and Customer Satisfaction: A Study, *Asian Journal of Business and Management Sciences*, Vol. 1, No. 1, pp 129-137.

- Goodhue, D. L dan Thompson, R. L. 1995. Task-Technology Fit and Individual Performance, *MIS Quarterly*, Vol. 19, No. 2, pp. 213-236.
- Ha, I., Yoon, Y., Choi, M. 2007. Determinants of Adoption of Mobile Games under Mobile Broadband Wireless Access Environment, *Information & Management*, Vol. 44, pp 276-286.
- Hair et al. (2010). *Multivariate Data Analysis, Seventh Edition. Pearson Prentice Hall.*
- Hsu, C. L dan Lin, J. C. C. 2008. Acceptance of Blog Usage: The Roles of Technology Acceptance, Social Influence and Knowledge Sharing Motivation, *Information & Management*, Vol. 45, pp 65-74.
- Hsu, M. H., Ju, T. L., Yen, C. H., Chang, C. M. 2007. Knowledge Sharing Behavior in Virtual Communities: The Relationship between Trust, Self-Efficacy, and Outcome Expectation, *International Journal of Human Computer Studies*, Vol. 65, pp 153-169.
- Hung, S. Y., Durcikova, A., Lai, H. M., Lin, W. M. 2011. The Influence of Intrinsic and Extrinsic Motivation on Individuals' Knowledge Sharing Behavior, *International Journal of Human- Computer Studies*, Vol. 69, pp 415-427.
- Hung, S. Y., Lai, H. M., Chou, Y. C. 2015. Knowledge-sharing Intention in Professional Virtual Communities: A Comparison between Posters and Lurkers, *Journal of the Association for Information Science and Technology*, Vol. 66, pp 2494-2510.
- Hwang, Y. 2011. Predicting Attitudes toward Knowledge Sharing by E-Mail: An Empirical Study, *International Journal of Human Computer Interaction*, Vol 27, No. 12, pp 1161-1176.
- Hwang, Y dan Kim, J. 2007. Understanding Affective Commitment, Collectivist Culture, and Social Influence in Relation to Knowledge Sharing in Technology Mediated Learning, *IEEE Transactions on Professional Communication*, Vol. 50, No. 3, pp 232-248.

- Isaac, O., Abdullah, Z., Ramayah, T., Mutahar, A. M. 2017. Internet Usage, User Satisfaction, Task-Technology Fit, and Performance Impact among Public Sector Employees in Yemen, *The International Journal of Information and Learning Technology*, Vol. 34, No. 3, pp 210-241.
- Kesharwani, A dan Bisht, S. S. 2012. The Impact of Trust and Perceived Risk on Internet Banking Adoption in India: An Extension of Technology Acceptance Model, *International Journal of Bank Marketing*, Vol. 30, No. 4, pp 303-322.
- Khasawneh, M dan Yaseen, A. B. 2017. Critical Success Factors for E-Learning Satisfaction, Jordanian Universities Experience, *Journal of Business & Management*, Vol. 5, No. 1, pp. 56-69.
- Klopping, I. M dan Mc Kinney, K. 2004. Extending the Technology Acceptance Model and the Task and the Task-Technology Fit Model to Consumer E-Commerce, *Information Technology, Learning, and Performance Journal*, Vol. 22, No. 1, pp 35-48.
- Kulviwat, S., Bruner II, G. C., Al-Shuridah, O. 2009. The Role of Social Influence on Adoption of High Tech Innovations: The Moderating Effect of Public/Private Consumption, *Journal of Business Research*, Vol. 62, pp 706-712.
- Kuo, Y. F dan Yen, S. N. 2009. Towards an Understanding of the Behavioral Intention to Use 3G Mobile Value-added Services, *Computers in Human Behavior*, Vol. 25, pp 103-110.
- Lallmahamood, M. 2007. An Examination of Individual's Perceived Security and Privacy of the Internet in Malaysia and the Influence of This on Their Intention to Use E-Commerce: Using An Extension of the Technology Acceptance Model, *Journal of Internet Banking and Commerce*, Vol.12, No. 3, pp 1-26.
- Lane, W dan Manner, C. 2011. The Impact of Personality Traits on Smartphone Ownership and Use, *International Journal of Business and Social Science*, Vol. 2, No. 17, pp 22-28.

- Larsen, T. J., Sorebo, A. M., Sorebo, O. 2009. The Role of Task- Technology Fit as Users' Motivation to Continue Information System Use, *Computers in Human Behavior*, Vol. 25, pp 778-784.
- Lee, G. G dan Lin, H. F. 2005. Customer Perceptions of E-Services Quality in Online Shopping, *International Journal of Retail & Distribution Management*, Vol. 33, No. 2, pp 161-176.
- Lee, J. K., Bharosa, N., Yang, J., Janssen, M., Reo, H. R. 2010. Group Value and Intention to Use: A Study of Multi-agency Disaster Management Information System for Public Safety, *Decision Support System*, Vol. 50, No. 2, pp 404-414.
- Lee, J. N. 2001. The Impact of Knowledge Sharing, Organizational Capability and Partnership Quality on IS Outsourcing Success, *Information & Management*, Vol. 38, pp 323-335.
- Lee, Y. H dan Chelladurai, P. 2017. Emotional Intelligence, Emotional Labor, Coach Burnout, Job Satisfaction, and Turnover Intention in Sport Leadership, *European Sport Management Quarterly*, Vol. 18, No.4, pp 393-412.
- Lee, Y. K., Park, J. H., Chung, N., Blakeney, A. 2012. A Unified Perspective on the Factors Influencing Usage Intention toward Mobile Financial Services, *Journal of Business Research*, Vol.65, pp 1590–1599.
- Lee Teh, P.,Yong, C. C., Chong, C. W., Yew, S. Y. 2011. Do the Big Five Personality Factors affect knowledge sharing behaviour? A study of Malaysian universities, *Malaysian Journal of Library & Information Science*, Vol.16, No.1, pp 47-62.
- Lewis, K., N., Morgan, M., Palmer, A., Zhao, A. 2015. Enjoyment and social influence: predicting mobile payment adoption, *The Service Industries Journal*, Vol. 35, No. 10, pp 537-554.
- Lin, H. C., Chiu, Y. H., Chen, Y. J., Wuang, Y. P., Chen, C. P., Wang, C. C., Huang, C. L., Wu, T. M., Ho, W. H. 2017. Continued Use of an Interactive Computer Gamed-Based Visual Perception Learning System in Children with Development Delay, *International Journal of Medical Informatics*, Vol. 107, pp 76-87.

- Lin, W. S dan Wang, C. H. 2012. Antecedences to Continued Intentions of adopting E-Learning System in Blended Learning Instruction: A Contingency Framework based on Models of Information System Success and Task-Technology Fit, *Computers & Education*, Vol. 58, pp 88-99.
- Liao, C., Palvia, P., Lin, H. N. 2006. The Role of Habit and Website Quality in E-Commerce, *International Journal of Information Management*, Vol. 26, pp 469-483.
- Liou, D. K., Chih, W. H., Yuan, C. Y., Lin, C. Y. 2016. The Study of the Antecedents of Knowledge Sharing Behavior: The Empirical Study of Yamol Online Test Community, *Internet Research*, Vol. 26, No. 4, pp 845-868.
- Lu, H. P dan Yang, Y. W. 2014. Toward an Understanding of the Behavioral Intention to Use a Social Networking Site: An Extension of Task-Technology Fit to Social-Technology Fit, *Computers in Human Behavior*, Vol. 34, pp 323-332.
- Madden, T. J., Ellen, P. S., Ajzen, I. 1992. A Comparison of the Theory of Planned Behavior and the Theory of Reason Action, *Personality and Social Psychology Bulletin*, Vol. 18, No. 1, pp 3-9.
- Maillet, E., Mathieu, L., Sicotte, C. 2014. Modeling Factors Explaining the Acceptance, Actual Use and Satisfaction Nurses Using an Electronic Patient Record in Acute Care Settings: An Extension of the UTAUT, *International Journal of Medical Informatics*, Vol. 84, No.1, pp 36-47.
- Maldonado, U. P. T., Khan, G. F., Moon, J., Rho, J. 2011. E-learning Motivation and Educational Portal Acceptance in Developing Countries, *Online Information Review*, Vol. 35, No. 1, pp 66-85.
- Matzler, K., Renzl, B., Muller, J., Herting, S., Mooradian, T. A. 2008. Personality Traits and Knowledge Sharing, *Journal of Economic Psychology*, Vol. 29, pp 301-313.
- Medical Entrepreneur. (2016). Belajar Kesehatan Online Lebih mudah melalui Digimed.id. <http://medtech.id> diakses pada 15 Agustus 2018.
- Michna, A. 2018. The Mediating role of the Firm Innovativeness in the Relationship between Knowledge Sharing and Customer Satisfaction in

SMEs, *Inzinerine Ekonomika-Engineering Economics*, Vol. 29, No. 1, pp 93-103.

- Moghavvemi, S., Sharabati, M., Klobas, J. E., Sulaiman, A. 2018. Effect of Trust and Perceived Reciprocal Benefit on Students' Knowledge Sharing via Facebook and Academic Performance, *The Electronic Journal of Knowledge Management*, Vol. 16, No.1, pp 23-35.
- Mohamad, M dan Rahim, M. K. I. A. 2018. Factors Affecting MOOCs Continuance Intention in Malaysia: A Proposed Conceptual Framework, *Journal of Humanities, Language, Culture and Business*, Vol. 2, No. 7, pp 61-72.
- Mokhtar, S. A., Katan, H., Rehman, I. H. 2018. Instructors' Behavioural Intention to Use Learning Management System: An Integrated TAM Perspective, *TEM Journal*. Vol. 7, No. 3, pp 513-525.
- Moslehpour, M., Pham, V. K., Wong, W. K., Bilgicli, I. 2018. E-Purchase Intention of Taiwanese Consumers: Sustainable Mediation of Perceived Usefulness and Perceived Ease of Use, *Sustainability Journal*, Vol. 10, No. 234, pp 1-17.
- Mtebe, J. S dan Raphael, C. 2018. Key Factors in Learners' Satisfaction with the E-Learning System at the University of Dar es Salaam Tanzania, *Australasian Journal of Educational Technology*, Vol. 34, No. 4, pp 107-122.
- Ouyang, Y., Tang, C., Rong, W., Zhang, L., Yin, C., Xiong, Z. 2017. Task-Technology Fit Aware Expectation-Confirmation Model Towards Understanding of MOOCs Continued Usage, *Hawaii International Conference on System Sciences*, pp 174-183.
- Papadopoulos, T., Stamati, T., Nopparuch, P. 2013. Exploring the Determinants of Knowledge Sharing Via Employee Weblogs, *International Journal of Information Management*, Vol. 33, No. 1, pp 133-146.
- Park, J. G dan Lee, J. 2014. Knowledge Sharing in Information System Development Projects: Explicating the Role of Dependence and Trust, *International Journal of Project Management*, Vol. 32, pp 153-165.

- Phung, V. D., Hawryszkiewicz, I., Chandran, D., Ha, B. M. 2017. Knowledge Sharing and Innovative Work Behavior: A Case Study from Vietnam, *Australian Conference on Information System*, pp 1-11.
- Ramayah, T dan Ignatius, J. 2007. Impact of Perceived usefulness, Perceived ease of use and Perceived Enjoyment on Intention to Shop Online, *Journal of System Management*, Vol. 3, No. 3, pp 36-51.
- Rehman, I.H., Mokhtar, S. A., Katan, H. 2016. An Empirical Analysis of Consumers' Continuance Intention toward Online Shopping, *Mediterranean Journal of Social Sciences*, Vol 7, No. 5, pp 95-104.
- Rodriguez, T. E dan Trujillo, E. C. 2013. Online Drivers of Consumer Purchase of Website Airline Tickets, *Journal of Air Transport Management*, Vol. 32, pp 58-64.
- Salehan, M dan Kashipaz, S. M. M. 2013. Information Sharing on Social Networking Websites: Antecedents and Consequences of Trust, *Nineteenth Americas Conference on Information Systems*, pp 1-12.
- Samad, S. 2018. Theory of Planned Behavior and Knowledge Sharing among Nurses in Patient Computer Management System: The Role of Distributive Justice, *Management Science Letters*, Vol. 8, pp 427-436.
- Sarika, K., Preeti, S., Shilpy, S., Sukanya, S. 2016. A Study of Adoption Behavior for Online Shopping: An Extension of Tam Model, *International Journal Advances in Social Science and Humanities*, Vol.4, No. 7, pp11-22.
- Schifter, D. E dan Ajzen, I. 1985. Intention, Perceived Control, and Weight Loss: An Application of the Theory of Planned Behavior, *Journal of Personality and Social Psychology*, Vol. 49, No. 3, pp 843-851.
- Seidman, G. 2013. Self-Presentation and Belonging on Facebook. How Personality Influences Social Media Use and Motivations, *Personality and Individual Differences*, Vol. 54, pp 402-407.
- Sriyabhand, T dan John, S. P. 2014. An Empirical Study about the Role of Personality Traits in Information Technology Adoption, *Silpakorn*

University Journal of Social Sciences, Humanities, and Arts , Vol.14, No. 2, pp 69-92.

- Sugiyono. (2016). *Metode Penelitian Kuantitatif, Kualitatif dan R&D*. Bandung: PT Alfabet.
- Swift, P. E dan Hwang, A. 2013. The Impact of Affective and Cognitive Trust on Knowledge Sharing and Organizational Learning, *The Learning Organization*, Vol. 20, No. 1, pp 20-37.
- Tam, C dan Oliveira, T. 2016. Understanding the Impact of M-Banking on Individual Performance: DeLone & McLean and TTF Perspective, *Computers in Human Behavior*, Vol. 61, pp 233-244.
- Tan, M dan Shao, P. 2015. An ECM-ISC based Study on Learners' Continuance Intention Toward E-Learning, Vol. 10, No 4, pp 22-27.
- Tarhini, A., Masa'`deh, R., Al-Badi, A., Almajali, M., Alrabayaah, S. H. 2017. Factors Influencing Employees' Intention to Use Cloud Computing, *Journal of Management and Strategy*, Vol. 8, No. 2, pp 47-62.
- Teo, T., Luan, W. S., Sing, C. C. 2008. A Cross-cultural Examination of the Intention to Use Technology between Singaporean and Malaysian Pre-service Teachers: An Application of the Technology Acceptance Model (TAM), *Educational Technology & Society*, Vol. 11, No.4, pp 265-280.
- Thatcher, J. B., Wright, R. T., Sun, H., Zagenczyk, T. J., Klein, R. 2018. Mindfulness in Information Technology Use: Definitions Distinctions and a New Measure, *MIS Quarterly*, Vol. 42, No. 3, pp 831-847.
- Uffen, J., Kaemmerer, N., Breitner, M. H. 2013. Personality Traits and Cognitive Determinants: An Empirical Investigation of the Use of Smartphone Security Measures, *Journal of Information Security*, Vol. 4, pp 203-212.
- Usoro, A., Shoyelu, S., Kuofie, M. 2010. Task-Technology Fit and Technology Acceptance Models Applicability to e-Tourism, *Journal of Economic Development, Management, IT, Finance and Marketing*, Vol. 2, No. 1, pp 1-32.

- Venkatesh, V., Morris, M. G., Davis, G. B., Davis, F. D. 2003. User Acceptance of Information Technology: Toward a Unified View, *Miss Quarterly*, Vol. 27, No. 3, pp. 425-478.
- Wolf, P., Menzel, F., Renhak, C. 2018. An Extension of the Technology Acceptance Model tailored to Wearable Device Technology, *Munich Business School Working Paper*.
- Wong, E. Y. C dan Kong, K. H. 2017. The Influence of Learners' Openness to IT Experience on the Attitude and Perceived Learning Effectiveness with Virtual Reality Technologies, *IEEE International Conference on Teaching, Assessment, and Learning for Engineering*, pp 118-123.
- Wu, B dan Chen, X. 2017. Continuance Intention to Use MOOCs: Intregating the Technology Acceptance Model (TAM) and Task Technology Fit (TTF) Model, *Computer in Human Behavior*, Vol. 67, pp 221-231.
- Wulandari, D. (2016). Social Media DIGIMED.id Bidik Komunitas Medis dan Kesehatan. <https://mix.co.id/marcomm/news-trend/social-media-digimed-id-bidik-komunitas-medis-dan-kesehatan> diakses pada 10 Agustus 2018.
- Yoon, H. S dan Steege, L. M. B. 2013. Development of a Quantitative Model of the Impact of Customers' Personality and Perception on Internet Banking Use, *Computers in Human Behavior*, Vol. 29, pp 1133-1141.
- Youming, L., Rui, Z., Keyi, W., Jun, W. 2008. An Empirical Investigation of Knowledge Sharing and Commitment in Marketing Cannel: The Role of Satisfaction and Trust, *IEEE*, pp 1-6.
- Yuan, D., Lin, Z., Zhou, R. 2016. 'What drives consumer knowledge sharing in online travel communities? : Personal attributes or e-service factors?', *Computers in Human Behavior*, Vol. 63, pp. 68-74.
- Zhang, X., Liu, S., Deng, Z., Chen, X. 2017. Knowledge Sharing Motivations in Online Health Communities: A Comparative Study of Health Professionals and Normal Users, *Computers in Human Behavior*, Vol. 75, pp 797-810.
- Zhang, X., Pablos, P. O., Xu, Q. 2012. Culture Effects on the Knowledge Sharing in Multi-national Virtual Classes: A Mixed Method, *Computers in Human Behavior*, Vol. 31, pp 491-498.

- Zhao, H dan Seibert, S. E. 2006. The Big Five Personality Dimensions and Entrepreneurial Status: A Meta-Analytical Review, *Journal of Applied Psychology*, Vol. 91, No. 2, pp 259–271.
- Zhou, T. 2013. Understanding the Effect of Flow on User Adoption of Mobile Games, *Pers Ubiquit Comput*, Vol. 17, pp 741–748.
- Zhou, T. 2018. Examining Users' Switch from Online Banking to Mobile Banking, *International Journal Networking and Virtual Organisations*, Vol. 18, No. 1, pp. 51-66.
- Zigurs, L dan Buckland, B. K. 1998. Theory of Task/Technology Fit and Group Support Systems Effectiveness, *MIS Quarterly*, Vol. 22, No. 3, pp 313-334.

Lampiran 1



Nomor : 042/H6-4/15.02.2019
 Lamp. : -
 Hal : Permohonan Ijin Penelitian

Surakarta, 15 Februari 2019

Kepada : **Yth. Bapak Dr. Bayu Prawira Hie, Chief of Learning Digimed.id**
The e-Building Komplek Harmoni Plaza Blok I No. 1-4
Jl. Suryopranoto No. 2
Jakarta Pusat 10130

Dengan hormat,

Dengan ini kami beritahukan, bahwa dalam rangka akhir masa studi di Universitas Setia Budi Surakarta, setiap mahasiswa diwajibkan untuk membuat skripsi. Sehubungan dengan hal tersebut diatas, mahasiswa kami :

Nama : **Jawi Isandary**
 NIM : **13150292L**
 Fakultas / Jurusan : **Ekonomi / Manajemen Rumah Sakit**

Bermaksud untuk mohon keterangan / data pada :
 Jawatan / Lembaga / Perusahaan / Organisasi yang Bapak/Ibu Pimpin, guna menyusun skripsi berjudul :

“Analisa Niat Menggunakan Pembelajaran Online (Studi pada Situs DIGIMED.id)”

Hasil skripsi tersebut hanya bersifat dan bertujuan keilmuan yang tidak akan disajikan kepada pihak luar. Oleh karena itu kami mohon kepada Bapak / Ibu / saudara agar dapat memberikan bantuan dalam mendapatkan data serta keterangan yang diperlukan mahasiswa tersebut untuk penulisan skripsi.

Atas bantuannya kami ucapkan terima kasih.


 Dekan,
 Widi Hariyanti, SE., M.Si.
 MDN :06.3011.7001

Tembusan :
 1. Arsip.



Nomor : 103.b/H6-4/02.04.2019
 Lamp. : -
 Hal : Permohonan Ijin Penelitian

Surakarta, 2 April 2019

Kepada : **Yth. Direktur RSUD Dr. Moewardi**
Jl. Kolonel Sutarto No. 132, Jebres
Surakarta

Dengan hormat,

Dengan ini kami beritahukan, bahwa dalam rangka akhir masa studi di Universitas Setia Budi Surakarta, setiap mahasiswa diwajibkan untuk membuat skripsi. Sehubungan dengan hal tersebut diatas, mahasiswa kami :

Nama : **Jawi Isandary**
 N I M : **13150292L**
 Fakultas / Jurusan : **Ekonomi / Manajemen Rumah Sakit**

Bermaksud untuk mohon keterangan / data pada :
 Jawatan / Lembaga / Perusahaan / Organisasi yang Bapak/Ibu Pimpin, guna menyusun skripsi berjudul :

"Analisa Niat Menggunakan Pembelajaran Online (Studi pada Situs DIGIMED.id)"

Hasil skripsi tersebut hanya bersifat dan bertujuan keilmuan yang tidak akan disajikan kepada pihak luar. Oleh karena itu kami mohon kepada Bapak / Ibu / saudara agar dapat memberikan bantuan dalam mendapatkan data serta keterangan yang diperlukan mahasiswa tersebut untuk penulisan skripsi.

Atas bantuannya kami ucapkan terima kasih.



Dekan,
Dr. Widi Hariyanti, SE., M.Si.
 NIDN :06.3011.7001

Tembusan :
 1. Arsip.



**PEMERINTAH PROVINSI JAWA TENGAH
RUMAH SAKIT UMUM DAERAH Dr. MOEWARDI**

Jalan Kolonel Sutarto 132 Surakarta Kodepos 57126 Telp (0271) 634 634,
Faksimile (0271) 637412 Email : rsmoewardi@jatengprov.go.id
Website : rsmoewardi.jatengprov.go.id

SURAT KETERANGAN

Nomor : 045/17545/2019

Yang bertanda tangan di bawah ini:

Nama : dr. Suharto Wijanarko, Sp.U
Jabatan : Wakil Direktur Umum RSUD Dr. Moewardi

Dengan ini menerangkan bahwa..

Nama : Jawi Isandary
NIM : 13150292 L
Institusi : Prodi S.1 Manajemen Rumah Sakit FE-USB Surakarta

Telah selesai melaksanakan penelitian di RSUD Dr. Moewardi dalam rangka penulisan **Skripsi** dengan judul "**Analisis Niat Menggunakan Pembelajaran Online Studi pada Situs DIGIMED.ID**".

Demikian surat keterangan ini dibuat untuk dapat dipergunakan sebagaimana mestinya.

Surakarta, 05 Agustus 2019
a.n DIREKTUR RSUD Dr. MOEWARDI
PROVINSI JAWA TENGAH
Wakil Direktur Umum



Lampiran 2

KUISONER PENELITIAN

Sehubung dengan penyelesaian tugas akhir skripsi yang sedang saya lakukan di Fakultas Ekonomi Universitas Setia Budi Surakarta, saya akan melakukan penelitian tentang “Analisis Niat Menggunakan Pembelajaran Online (Studi pada Situs Digimed.id). Adapun salah satu cara untuk mendapatkannya adalah dengan menyebar kuisioner kepada responden. Untuk itu saya mengharapkan kesediaan Bapak/Ibu dan Saudara/I untuk mengisi kuisioner ini sebagai data. Bantuan dan jawaban yang anda berikan akan sangat membantu dalam proses penyusunan skripsi saya. Atas kesediaannya dan kerjasamanya, saya ucapkan terimakasih.

Hormat saya,
Penulis

Jawi Isandary

Note: Situs Digimed.id merupakan situs pembelajaran online bagi tenaga kesehatan di Indonesia khususnya dokter yang bekerjasama dengan Ikatan Dokter Indonesia.

I. IDENTITAS RESPONDEN

1. Nama :(boleh tidak diisi)
2. Jenis Kelamin : Laki - laki
 Perempuan
3. Umur : 26-30
 31-35
 36-40
 41-45

- ≥ 45
4. Pendidikan Terakhir : S1 Profesi Dokter
 Pendidikan Spesialis
 S2
 S3
5. Lama Bekerja : <5 tahun
 >5 tahun
6. Frekwensi Menggunakan : Pernah 1 kali saja
Pembelajaran Online
Kesehatan: Pernah ≥ 1 kali

II. PETUNJUK PENGISIAN

Berikan tanda Check (\checkmark) melalui jawaban yang anda anggap paling sesuai.

Jawablah pertanyaan dengan jujur melalui kolom yang disediakan, jika anda:

SS : Sangat Setuju

S : Setuju

AS : Agak Setuju

CS : Cukup Setuju

ATS : Agak Tidak Setuju

TS : Tidak Setuju

STS : Sangat Tidak Setuju

Lampiran 3

TABULASI DATA PENELITIAN 2019

No Resp. code	Niat Menggunakan					Kepuasan			Kegunaan Persepsian				Berbagi Pengetahuan					Kecocokan Tugas-Teknologi										Keterbukaan						Pengaruh Sosial			
	N M 1	N M 2	N M 3	N M 4	N M 5	K E P1	K E P2	K E P3	K P 1	K P 2	K P 3	K P 4	B P 1	B P 2	B P 3	B P 4	B P 5	K T T1	K T T2	K T T3	K T T4	K T T5	K T T6	K T T7	K T T8	K T T9	K T T10	K E T1	K E T2	K E T3	K E T4	K E T5	K E T6	P S 1	P S 2	P S 3	P S 4
1	5	6	7	7	6	6	6	7	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	5	6	6	5	6	4	7	5	6	5	6	6	5	5	4	4	4	4	
2	7	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	5	6	5	6	5	6	4	3	5	5	6	6	6	6	6	6	6	6	6	
3	7	7	7	7	7	6	6	6	7	6	7	5	7	7	6	6	6	5	6	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	6	5	5	5	
4	6	6	4	7	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	5	3	4	3	5	6	5	5	6	4	4	5	4	5	4	6	6	6	6	
5	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	5	6	6	6	6	6	7	6	6	6	7	6	5	7	4	4	4	4	3	3	6	6	6	6	
6	7	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	5	6	7	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	
7	7	6	6	6	6	6	6	6	6	5	6	5	6	6	6	6	6	5	5	4	6	6	5	4	4	5	5	7	6	6	6	6	6	6	6	6	
8	6	5	5	4	5	6	6	7	5	6	6	6	6	5	4	5	5	4	5	5	4	4	5	5	7	4	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	
9	5	5	5	5	6	6	6	6	5	5	4	4	7	7	7	7	4	5	5	5	5	5	5	5	3	3	5	6	6	5	5	5	3	4	4	5	
10	6	5	5	6	5	5	7	7	4	4	4	4	6	7	5	6	6	5	4	5	4	5	4	4	7	6	5	6	5	6	5	4	4	4	4		
11	6	6	6	6	6	4	5	5	6	6	6	6	6	5	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	3	3	3	4	3	3	6	6	6	6	
12	4	5	5	6	5	4	5	4	5	5	5	6	5	5	5	5	6	6	6	5	6	6	5	6	6	6	5	6	6	5	6	6	4	3	4	4	
13	6	6	6	6	6	5	5	4	6	6	6	6	5	6	5	6	5	6	6	6	6	6	6	6	6	6	5	3	5	5	5	5	6	6	5	4	
14	6	6	6	6	6	5	5	5	5	6	6	6	6	4	5	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	
15	6	5	4	5	5	6	6	6	5	4	5	4	7	7	7	7	7	5	6	5	5	5	6	6	5	6	5	5	6	5	6	6	5	4	3	4	
16	7	6	6	6	6	6	6	6	6	5	6	5	6	5	6	5	6	5	5	5	5	6	5	5	5	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	
17	6	6	6	5	5	6	6	6	7	7	6	6	6	6	6	6	6	6	6	5	5	5	4	4	5	5	5	6	5	5	5	5	4	4	4	4	
18	6	6	6	6	6	5	5	6	6	6	6	5	6	6	5	5	5	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	
19	6	6	6	6	6	5	6	5	7	4	7	5	5	5	5	5	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	5	6	6	6	6	6	5	6	6	
20	6	6	6	6	6	6	6	6	6	5	5	7	7	6	6	6	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	5	5	5	6	6	6	3	5	3	4	
21	4	4	5	4	5	3	4	5	7	7	7	7	4	5	6	5	6	5	4	6	4	5	4	5	5	5	7	7	7	6	6	7	7	6	6	6	
22	6	6	7	6	6	5	5	7	7	6	7	7	6	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	
23	6	5	5	6	6	5	4	4	6	6	7	7	6	6	6	6	5	6	5	5	6	6	7	6	6	6	5	4	6	5	5	5	4	5	5	5	

24	6	5	6	6	6	6	6	7	6	6	6	6	6	6	6	6	5	6	5	6	6	6	2	6	5	4	5	3	6	4	4	6	5	6	6			
25	6	6	6	6	6	6	5	5	5	5	6	6	6	6	7	7	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6		
26	7	7	7	7	7	6	7	6	6	6	6	6	7	7	7	7	5	5	5	5	6	5	5	6	6	4	7	7	7	7	7	7	6	6	6	6		
27	6	6	6	6	6	6	5	6	6	5	5	5	7	7	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	5	5	5	5			
28	6	6	5	6	5	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	5	6	5	6	6	5	6	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5			
29	6	6	7	6	5	5	4	4	5	5	5	5	6	6	7	7	5	6	7	6	6	6	5	6	6	6	5	5	6	5	6	5	6	3	4	4	4	
30	5	5	4	4	4	6	6	6	7	7	7	7	5	4	4	4	4	5	4	4	5	4	5	4	5	4	4	6	6	6	6	7	6	6	6	6		
31	6	6	6	6	6	7	7	6	5	5	4	5	6	6	6	6	6	6	5	5	6	6	6	5	6	6	5	5	6	4	4	4	6	5	5	6		
32	6	6	7	6	7	6	5	6	5	6	7	5	4	4	4	4	6	5	5	5	5	4	5	4	5	5	7	6	5	6	6	6	6	6	5	6	5	
33	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	
34	7	6	6	6	6	6	6	6	7	6	6	6	6	6	6	6	7	5	6	6	6	5	4	6	7	7	7	7	6	6	6	6	6	7	6	6	6	
35	7	6	7	6	6	6	6	6	6	6	7	6	5	6	6	6	7	6	6	6	5	7	5	6	6	6	7	6	6	6	6	5	6	6	7	6	7	
36	6	6	6	7	6	6	7	6	6	7	6	7	6	7	6	6	7	7	7	6	7	6	6	6	7	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	7	6	6
37	6	7	6	5	6	5	5	5	7	6	6	5	5	6	5	5	6	6	6	5	6	6	6	5	7	6	6	5	6	5	6	7	6	6	6	6	7	
38	7	7	7	7	7	6	6	7	7	6	7	6	7	6	7	6	6	6	7	6	6	6	5	6	7	6	6	6	6	7	7	6	7	7	6	7	6	
39	6	7	6	6	6	7	7	7	6	7	6	7	6	7	6	7	7	6	7	7	7	7	6	6	6	6	6	7	6	6	6	6	7	6	6	6	7	
40	7	6	7	6	7	6	7	6	6	6	6	6	6	7	7	6	7	7	6	7	6	7	6	6	6	5	6	5	6	6	7	5	6	5	7	5	6	
41	7	6	7	7	6	6	7	6	6	6	6	7	6	7	6	7	6	7	6	5	7	6	5	6	6	6	7	6	7	6	6	6	7	6	6	7	6	
42	7	6	6	6	6	6	4	4	6	7	7	2	6	6	6	6	6	6	5	5	5	5	6	6	6	6	6	5	5	5	5	5	5	5	6	6	6	6
43	6	6	6	6	7	7	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	5	5	5	7	6	6	5	5	6	6	6	7	7	7	6	6	6	6	6	6	
44	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	5	5	5	5	5	5	5	5	5	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	
45	5	4	3	5	4	4	4	4	5	6	5	5	5	5	4	6	6	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	4	5	5	4	5	5	4	5	5	5	
46	7	7	7	7	7	7	7	7	6	6	6	6	7	7	6	6	6	6	6	6	7	6	7	7	6	7	6	7	7	6	6	5	6	4	5	6	5	
47	4	5	4	4	4	4	5	5	4	4	4	5	5	5	5	5	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	5	4	4
48	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6
49	5	5	5	5	5	4	4	4	4	4	4	4	6	6	6	6	6	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	5	5	5	5	5	4	4	4	4
50	7	7	6	7	6	4	5	7	7	5	6	5	7	5	7	7	7	3	3	3	4	5	4	6	6	5	3	7	6	5	6	5	5	7	7	7	7	

78	6	5	6	5	5	6	6	6	6	6	6	6	5	6	7	7	6	5	6	6	5	5	6	5	4	5	5	6	6	6	7	7	6	6	7	6	7	7		
79	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6		
80	7	6	7	7	7	6	7	7	6	5	6	6	7	7	7	7	6	5	6	7	7	6	6	6	6	6	5	5	4	5	6	6	6	6	6	6	6	6		
81	3	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4		
82	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	5	5	5	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4		
83	5	6	6	5	5	6	7	6	6	6	5	6	6	6	6	6	6	6	7	6	6	6	7	6	5	6	6	5	6	4	5	5	6	6	7	6	6			
84	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6		
85	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6		
86	3	4	4	4	4	4	3	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4		
87	4	4	4	4	4	5	4	5	3	4	5	6	5	6	5	6	4	4	5	3	5	4	5	4	5	5	5	3	4	3	5	4	3	4	5	5	6			
88	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6		
89	6	6	7	7	6	6	5	6	5	5	6	5	6	6	7	7	6	5	6	5	5	5	6	5	5	6	6	6	6	4	4	5	5	6	6	6	6	6		
90	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6		
91	7	6	6	5	6	7	6	7	7	5	5	4	6	6	7	7	6	6	6	5	6	6	5	4	6	7	6	6	6	7	6	6	7	5	6	5	7			
92	7	7	6	6	7	7	7	6	6	5	6	7	7	6	7	6	7	7	7	7	6	7	7	7	6	7	6	5	7	7	6	7	6	7	6	7	6	7		
93	6	7	7	6	6	6	7	6	6	5	6	6	7	7	6	7	7	5	6	4	6	5	5	7	7	6	5	6	6	7	7	6	7	6	7	6	5	6	7	
94	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	
95	5	4	5	6	4	5	4	6	4	4	5	5	6	6	6	7	7	5	4	5	6	5	5	5	6	5	4	4	5	4	5	6	5	6	5	5	5	5		
96	5	6	7	6	4	4	5	6	6	4	5	5	7	7	7	6	5	5	5	4	5	4	5	6	5	5	6	6	6	6	6	5	5	6	6	6	6	6		
97	6	5	5	5	6	5	5	5	6	6	6	6	5	5	6	4	4	5	5	6	4	5	4	4	6	5	5	5	6	4	4	5	6	6	5	4	5			
98	5	4	5	6	5	4	5	5	5	5	5	5	6	6	6	6	6	5	5	6	5	5	6	5	6	6	5	5	5	5	5	5	6	6	6	6	6	6		
99	6	7	6	7	6	6	7	6	6	7	6	6	6	7	6	6	6	7	6	7	7	6	6	7	7	6	6	6	5	6	6	6	6	5	6	5	6	6		
100	7	6	6	7	7	7	7	7	6	6	5	5	6	7	7	7	7	6	5	5	6	6	6	5	7	6	6	7	6	6	7	6	5	7	6	6	6	6		
101	6	5	6	5	6	6	5	7	7	6	5	6	5	6	6	6	5	5	6	6	6	5	6	7	6	5	6	5	5	5	6	5	7	6	6	7	6	7		
102	6	6	6	6	6	7	6	7	6	5	6	6	7	7	7	7	6	6	6	5	5	6	7	6	6	7	6	6	5	6	6	6	6	5	6	6	6	6		
103	6	5	6	6	6	7	6	5	7	7	7	7	6	6	6	6	6	5	5	6	6	7	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	7	7	7	
104	6	6	6	6	6	5	5	5	6	5	5	5	6	7	7	7	7	6	5	5	5	5	5	5	6	6	5	5	6	6	6	6	6	6	6	6	6	7	7	6

105	7	6	5	6	5	5	4	5	5	7	5	6	6	7	7	7	7	6	5	5	6	5	5	5	5	4	4	4	5	4	4	5	4	5	4	5	4	5	6						
106	6	7	5	7	5	6	5	7	5	6	6	7	6	7	7	5	6	5	6	7	6	7	7	6	7	6	7	6	6	7	6	6	5	7	6	7	6	6	6						
107	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6				
108	7	7	6	7	4	5	4	6	7	6	5	6	7	7	7	7	7	7	7	6	7	7	6	6	6	5	5	6	6	5	6	4	4	6	5	6	7	6	7	6					
109	6	6	6	6	6	7	7	7	6	6	5	5	6	6	6	6	5	6	6	7	7	6	6	6	7	6	6	6	6	7	6	6	6	6	7	6	6	6	7	7	6				
110	7	7	7	6	7	6	6	6	5	6	7	5	5	6	6	6	5	7	7	6	6	7	5	5	6	6	6	7	6	5	6	7	7	6	7	6	7	6	7	6	7				
111	7	5	6	5	6	7	5	6	7	7	6	5	6	7	6	6	6	7	6	5	5	5	6	6	6	7	7	7	5	6	5	6	6	5	6	6	5	4	6	7	6				
112	7	5	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	5	5	6	6	6	7	7	6	6	7	7	5	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	5	6	6	6	7				
113	5	5	6	6	5	6	6	6	6	5	4	5	5	5	5	6	6	6	5	5	6	6	6	7	7	7	7	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	7	7	6	5	6			
114	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7		
115	5	7	6	6	7	6	5	6	6	5	6	7	7	7	7	7	7	6	5	6	7	7	6	7	6	6	5	5	6	6	5	6	6	5	6	6	6	6	6	6	6	6			
116	7	6	7	7	7	7	7	7	7	6	6	6	7	7	6	6	6	6	6	5	5	6	6	7	6	6	7	6	6	6	7	7	7	6	7	7	6	7	6	6	6	6			
117	6	6	7	5	5	7	7	7	6	6	6	6	7	7	6	6	6	6	6	7	7	7	6	7	7	6	6	6	6	7	7	7	7	7	6	5	6	7	6	6	6	6			
118	6	6	6	5	5	6	6	7	7	7	6	7	7	7	7	7	7	6	7	7	6	6	6	6	6	6	6	6	7	7	7	7	6	6	7	7	6	6	6	6	6	6			
119	6	6	6	6	6	7	7	7	6	6	7	7	6	6	6	6	6	5	5	5	6	6	6	7	7	7	7	5	6	5	5	5	5	5	5	7	7	7	7	7	7	7			
120	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	5	5	5	5

Lampiran 4

DATA RESPONDEN 2019

No. Resp	Jenis Kelamin	Usia	Pendidikan Terakhir	Lama Bekerja	Frekwensi Menggunakan Situs Digimed.id
1	Laki-laki	36-40	Pendidikan Spesialis	>5 Tahun	≥ 1 Kali
2	Perempuan	31-35	S1 Profesi Dokter	>5 Tahun	≥ 1 Kali
3	Perempuan	31-35	S1 Profesi Dokter	<5 Tahun	≥ 1 Kali
4	Laki-laki	26-30	S1 Profesi Dokter	<5 Tahun	≥ 1 Kali
5	Laki-laki	31-35	S1 Profesi Dokter	>5 Tahun	≥ 1 Kali
6	Perempuan	36-40	S2	>5 Tahun	≥ 1 Kali
7	Laki-laki	36-40	S2	>5 Tahun	≥ 1 Kali
8	Laki-laki	31-35	S2	>5 Tahun	≥ 1 Kali
9	Perempuan	26-30	S1 Kedokteran	<5 Tahun	≥ 1 Kali
10	Perempuan	26-30	S1 Kedokteran	<5 Tahun	≥ 1 Kali
11	Laki-laki	26-30	S1 Profesi Dokter	<5 Tahun	≥ 1 Kali
12	Perempuan	31-35	S1 Profesi Dokter	<5 Tahun	≥ 1 Kali
13	Laki-laki	31-35	S1 Profesi Dokter	<5 Tahun	≥ 1 Kali
14	Perempuan	31-35	S1 Profesi Dokter	>5 Tahun	≥ 1 Kali
15	Perempuan	26-30	S1 Profesi Dokter	>5 Tahun	≥ 1 Kali
16	Perempuan	31-35	Pendidikan Spesialis	<5 Tahun	≥ 1 Kali
17	Perempuan	31-35	Pendidikan Spesialis	<5 Tahun	≥ 1 Kali
18	Perempuan	26-30	S1 Kedokteran	>5 Tahun	≥ 1 Kali
19	Perempuan	26-30	S1 Profesi Dokter	<5 Tahun	≥ 1 Kali
20	Laki-laki	31-35	Pendidikan Spesialis	<5 Tahun	≥ 1 Kali
21	Laki-laki	26-30	S1 Profesi Dokter	<5 Tahun	1 Kali Saja
22	Laki-laki	26-30	Pendidikan Spesialis	<5 Tahun	≥ 1 Kali

23	Laki-laki	26-30	S1 Profesi Dokter	<5 Tahun	≥ 1 Kali
24	Perempuan	31-35	Pendidikan Spesialis	<5 Tahun	≥ 1 Kali
25	Perempuan	26-30	S1 Profesi Dokter	<5 Tahun	≥ 1 Kali
26	Perempuan	26-30	S1 Profesi Dokter	>5 Tahun	≥ 1 Kali
27	Perempuan	26-30	S1 Profesi Dokter	<5 Tahun	≥ 1 Kali
28	Laki-laki	31-35	S2	>5 Tahun	≥ 1 Kali
29	Laki-laki	31-35	Pendidikan Spesialis	>5 Tahun	1 Kali Saja
30	Perempuan	26-30	S1 Kedokteran	<5 Tahun	1 Kali Saja
31	Perempuan	26-30	S1 Profesi Dokter	>5 Tahun	≥ 1 Kali
32	Laki-laki	26-30	S1 Profesi Dokter	>5 Tahun	≥ 1 Kali
33	Perempuan	26-30	S1 Kedokteran	<5 Tahun	≥ 1 Kali
34	Perempuan	31-35	Pendidikan Spesialis	<5 Tahun	≥ 1 Kali
35	Laki-laki	26-30	S1 Profesi Dokter	<5 Tahun	≥ 1 Kali
36	Perempuan	26-30	S1 Profesi Dokter	>5 Tahun	≥ 1 Kali
37	Perempuan	31-35	S1 Profesi Dokter	<5 Tahun	≥ 1 Kali
38	Perempuan	26-30	S1 Profesi Dokter	<5 Tahun	≥ 1 Kali
39	Perempuan	26-30	S1 Profesi Dokter	<5 Tahun	≥ 1 Kali
40	Perempuan	26-30	S1 Profesi Dokter	<5 Tahun	≥ 1 Kali
41	Laki-laki	26-30	S1 Profesi Dokter	<5 Tahun	≥ 1 Kali
42	Perempuan	31-35	S1 Profesi Dokter	>5 Tahun	≥ 1 Kali
43	Laki-laki	26-30	Pendidikan Spesialis	<5 Tahun	≥ 1 Kali
44	Perempuan	26-30	S1 Profesi Dokter	<5 Tahun	1 Kali Saja
45	Perempuan	26-30	S1 Profesi Dokter	<5 Tahun	≥ 1 Kali
46	Laki-laki	26-30	S1 Kedokteran	<5 Tahun	≥ 1 Kali
47	Laki-laki	31-35	S1 Profesi Dokter	>5 Tahun	1 Kali Saja
48	Laki-laki	26-30	S1 Kedokteran	<5 Tahun	≥ 1 Kali
49	Laki-laki	31-35	Pendidikan Spesialis	>5 Tahun	1 Kali Saja

50	Perempuan	31-35	S1 Kedokteran	<5 Tahun	≥ 1 Kali
51	Perempuan	26-30	S1 Kedokteran	<5 Tahun	≥ 1 Kali
52	Laki-laki	31-35	S1 Profesi Dokter	<5 Tahun	≥ 1 Kali
53	Laki-laki	26-30	S1 Profesi Dokter	<5 Tahun	≥ 1 Kali
54	Perempuan	26-30	Pendidikan Spesialis	<5 Tahun	≥ 1 Kali
55	Laki-laki	31-35	S1 Profesi Dokter	>5 Tahun	≥ 1 Kali
56	Laki-laki	31-35	S1 Kedokteran	>5 Tahun	≥ 1 Kali
57	Laki-laki	31-35	S1 Profesi Dokter	>5 Tahun	≥ 1 Kali
58	Perempuan	26-30	S1 Profesi Dokter	<5 Tahun	≥ 1 Kali
59	Laki-laki	31-35	S1 Profesi Dokter	<5 Tahun	≥ 1 Kali
60	Laki-laki	31-35	Pendidikan Spesialis	>5 Tahun	≥ 1 Kali
61	Perempuan	26-30	S1 Profesi Dokter	<5 Tahun	≥ 1 Kali
62	Laki-laki	31-35	S1 Profesi Dokter	>5 Tahun	≥ 1 Kali
63	Perempuan	26-30	S1 Profesi Dokter	>5 Tahun	≥ 1 Kali
64	Laki-laki	31-35	S1 Profesi Dokter	<5 Tahun	≥ 1 Kali
65	Laki-laki	31-35	Pendidikan Spesialis	>5 Tahun	≥ 1 Kali
66	Perempuan	31-35	S1 Kedokteran	>5 Tahun	≥ 1 Kali
67	Perempuan	26-30	S1 Kedokteran	<5 Tahun	≥ 1 Kali
68	Laki-laki	31-35	Pendidikan Spesialis	>5 Tahun	≥ 1 Kali
69	Laki-laki	26-30	Pendidikan Spesialis	<5 Tahun	≥ 1 Kali
70	Laki-laki	31-35	Pendidikan Spesialis	>5 Tahun	1 Kali Saja
71	Laki-laki	31-35	S2	<5 Tahun	1 Kali Saja
72	Laki-laki	31-35	Pendidikan Spesialis	>5 Tahun	≥ 1 Kali
73	Laki-laki	31-35	S1 Kedokteran	>5 Tahun	1 Kali Saja
74	Perempuan	26-30	Pendidikan Spesialis	<5 Tahun	1 Kali Saja
75	Perempuan	31-35	S1 Kedokteran	>5 Tahun	≥ 1 Kali
76	Laki-laki	26-30	S1 Profesi Dokter	<5 Tahun	1 Kali Saja

77	Perempuan	26-30	S1 Profesi Dokter	<5 Tahun	≥ 1 Kali
78	Perempuan	26-30	S1 Profesi Dokter	>5 Tahun	≥ 1 Kali
79	Perempuan	26-30	Pendidikan Spesialis	<5 Tahun	≥ 1 Kali
80	Laki-laki	31-35	S1 Profesi Dokter	<5 Tahun	≥ 1 Kali
81	Perempuan	26-30	S1 Profesi Dokter	<5 Tahun	≥ 1 Kali
82	Laki-laki	31-35	Pendidikan Spesialis	>5 Tahun	1 Kali Saja
83	Perempuan	26-30	S1 Profesi Dokter	<5 Tahun	≥ 1 Kali
84	Laki-laki	31-35	S1 Profesi Dokter	<5 Tahun	≥ 1 Kali
85	Perempuan	26-30	S1 Profesi Dokter	<5 Tahun	≥ 1 Kali
86	Perempuan	26-30	S1 Profesi Dokter	<5 Tahun	≥ 1 Kali
87	Perempuan	31-35	S1 Profesi Dokter	<5 Tahun	1 Kali Saja
88	Laki-laki	26-30	S1 Kedokteran	<5 Tahun	≥ 1 Kali
89	Laki-laki	31-35	Pendidikan Spesialis	>5 Tahun	≥ 1 Kali
90	Laki-laki	26-30	S1 Profesi Dokter	<5 Tahun	≥ 1 Kali
91	Laki-laki	26-30	S1 Profesi Dokter	<5 Tahun	≥ 1 Kali
92	Laki-laki	31-35	S1 Profesi Dokter	>5 Tahun	≥ 1 Kali
93	Laki-laki	26-30	S1 Profesi Dokter	<5 Tahun	≥ 1 Kali
94	Laki-laki	31-35	Pendidikan Spesialis	<5 Tahun	≥ 1 Kali
95	Perempuan	26-30	Pendidikan Spesialis	>5 Tahun	≥ 1 Kali
96	Laki-laki	26-30	S1 Profesi Dokter	<5 Tahun	≥ 1 Kali
97	Laki-laki	31-35	Pendidikan Spesialis	>5 Tahun	≥ 1 Kali
98	Laki-laki	36-40	S2	>5 Tahun	≥ 1 Kali
99	Perempuan	31-35	S1 Profesi Dokter	>5 Tahun	≥ 1 Kali
100	Perempuan	31-35	Pendidikan Spesialis	>5 Tahun	≥ 1 Kali
101	Laki-laki	26-30	S1 Profesi Dokter	<5 Tahun	1 Kali Saja
102	Laki-laki	31-35	S1 Profesi Dokter	>5 Tahun	≥ 1 Kali
103	Laki-laki	26-30	S1 Kedokteran	<5 Tahun	1 Kali Saja

104	Perempuan	31-35	S1 Profesi Dokter	>5 Tahun	≥ 1 Kali
105	Perempuan	26-30	S1 Kedokteran	>5 Tahun	≥ 1 Kali
106	Laki-laki	31-35	S1 Profesi Dokter	>5 Tahun	≥ 1 Kali
107	Laki-laki	26-30	S1 Profesi Dokter	<5 Tahun	≥ 1 Kali
108	Perempuan	26-30	S1 Kedokteran	<5 Tahun	≥ 1 Kali
109	Laki-laki	31-35	Pendidikan Spesialis	>5 Tahun	1 Kali Saja
110	Perempuan	26-30	S1 Profesi Dokter	>5 Tahun	≥ 1 Kali
111	Laki-laki	31-35	Pendidikan Spesialis	>5 Tahun	≥ 1 Kali
112	Perempuan	31-35	Pendidikan Spesialis	>5 Tahun	1 Kali Saja
113	Perempuan	31-35	S1 Profesi Dokter	>5 Tahun	1 Kali Saja
114	Laki-laki	31-35	Pendidikan Spesialis	>5 Tahun	≥ 1 Kali
115	Laki-laki	26-30	Pendidikan Spesialis	<5 Tahun	≥ 1 Kali
116	Laki-laki	31-35	S1 Profesi Dokter	>5 Tahun	≥ 1 Kali
117	Laki-laki	26-30	S1 Kedokteran	<5 Tahun	≥ 1 Kali
118	Perempuan	26-30	S1 Kedokteran	<5 Tahun	≥ 1 Kali
119	Laki-laki	26-30	S1 Profesi Dokter	<5 Tahun	≥ 1 Kali
120	Laki-laki	31-35	S1 Profesi Dokter	>5 Tahun	≥ 1 Kali

Lampiran 5

Indikator Penelitian

Variabel	Definisi	Indikator	Referensi
Niat Menggunakan	Al Rahmi <i>et al.</i> (2018) menyatakan bahwa niat menggunakan pembelajaran online didefinisikan sebagai keinginan menggunakan teknologi multimedia baru melalui jaringan internet untuk memperbaiki kualitas dari pembelajaran dengan fasilitas akses sumber dan pelayanan seperti penukaran dan kerjasama	<ol style="list-style-type: none"> 1. Bermaksud menggunakan 2. Akan sering menggunakan di masa depan 3. Akan merekomendasikan orang lain untuk menggunakan 4. Sistem dapat memberikan manfaat 5. Memprediksi akan tetap menggunakan 	(Davis dan Venkatesh., 1996; Lallmahamood., 2007; Wolf <i>et al.</i> , 2018).
Kepuasan	Anormaliza <i>et al.</i> (2016) mendefinisikan kepuasan merupakan sejauh mana sistem <i>e-learning</i> dapat memenuhi kebutuhan informasi dari penggunaanya	<ol style="list-style-type: none"> 1. Cenderung untuk menggunakan sistem <i>e-learning</i> 2. Percaya dalam dalam menggunakan <i>e-learning</i> yang tersedia 3. Mungkin menggunakan <i>e-learning</i> dimasa yang akan datang 	(Al Rahmi <i>et al.</i> , 2018)
Kegunaan Persepsian	Kegunaan persepsian didefinisikan sebagai tingkat peningkatan setelah penggunaan sistem dimana individu tersebut menganggap sistem <i>e-learning</i> bermanfaat dalam memperoleh keterampilan, pengalaman, dan pengetahuan, dan lebih cenderung menggunakan system (Khasawneh dan Yaseen, 2017)	<ol style="list-style-type: none"> 1. Menemukan sistem <i>e-learning</i> berguna untuk belajar 2. Menggunakan sistem <i>e-learning</i> memungkinkan untuk menyelesaikan aktivitas pembelajaran lebih cepat 3. Menggunakan sistem <i>e-learning</i> meningkatkan pengetahuan dalam pembelajaran 4. Menggunakan sistem <i>e-learning</i> meningkatkan kemampuan pembelajaran 	(Hwang dan Kim, 2007; Hung <i>et al.</i> , 2015)

Berbagi Pengetahuan	Zhang <i>et al.</i> (2014) mendefinisikan berbagi pengetahuan sebagai individu yang berbagi pengalaman dan informasi yang relevan dengan rekan kerja dalam organisasi, tim atau kelas untuk meningkatkan kinerjanya.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Berbagi pengetahuan dengan anggota grup adalah ide yang bagus 2. Berbagi pengetahuan dengan anggota grup adalah pengalaman yang menyenangkan 3. Berbagi pengetahuan dengan anggota grup adalah keputusan yang bijaksana 4. Berbagi pengetahuan dengan anggota grup adalah berharga 5. Menyukai ide menggunakan pembelajaran online untuk berbagi pengetahuan. 	(Hwang dan Kim, 2007; Hung <i>et al.</i> , 2015)
Kecocokan tugas-teknologi	Kecocokan tugas-teknologi didefinisikan sebagai tingkat sejauh mana kemampuan teknologi untuk mendukung pengguna dalam melakukan tugas belajar individu, melalui cara-cara tertentu sebagai interaksi dengan pengguna lain, mengakses pembelajaran atau menjawab penilaian online (Sammaria <i>et al.</i> 2017)	<ol style="list-style-type: none"> 1. Website memberikan informasi pembelajaran online yang detail 2. Kemudahan pencarian materi pembelajaran online 3. Informasi pembelajaran online dengan cepat 4. Informasi pembelajaran online terbaru 5. Pembelajaran online Digimed.id diinformasikan di website dengan menarik 6. Mendapatkan informasi petunjuk penggunaan pembelajaran online Digimed.id 7. Pembelajaran online Digimed.id sesuai dengan kebutuhan 8. Keluaran pembelajaran online Digimed.id disajikan dalam format yang bermanfaat 9. Pembelajaran online Digimed.id memberikan keluaran yang tepat 10. Dapat memenuhi tujuan akademik. 	(Klopping dan Mc Kinney, 2004; Shan dan Wang, 2012)
Keterbukaan	Keterbukaan didefinisikan sebagai perilaku individu yang terbuka untuk menerima teknologi yang digunakannya dengan mencoba teknologi baru untuk saling berbagi (Lane dan Manner, 2011; Seidman, 2013).	<ol style="list-style-type: none"> 1. Mengakses sumber bahan materi dengan mudah 2. Merasa bebas mendownload bahan materi 3. Mengekspose tantangan teknologi baru 4. Belajar menggunakan saluran platform teknologi baru baru 5. Ingin tahu tentang berbagai cara menggunakan aplikasi baru 	(Alraimi <i>et al.</i> , 2015; Wong dan Kong, 2017; Thatcher <i>et al.</i> , 2018)

Pengaruh Sosial	Decman (2015) mendefinisikan pengaruh sosial adalah tingkat sejauh mana individu di dalam lingkungan sosial (mahasiswa, teman, dan guru) dapat meyakinkan individu tentang penggunaan <i>e-learning</i>	<p>6. Mencari tahu berbagai cara menggunakan aplikasi baru</p> <p>1. Individu lain yang dianggap penting bagi individu berpikir untuk menggunakan e-learning</p> <p>2. Individu lain yang dianggap penting bagi individu ingin menggunakan e-learning</p> <p>3. Individu lain yang mempengaruhi perilaku individu berpikir untuk menggunakan system</p> <p>4. Individu lain yang dekat dengan individu telah membantu dalam penggunaan system</p>	(Venkatesh <i>et al.</i> , 2003; Maldonado <i>et al.</i> , 2011; Celik, 2016)
------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------

Sumber: Data yang diolah (2018)

Lampiran 6

Factor Analysis**Notes**

Output Created		24-May-2019 20:51:39
Comments		
Input	Active Dataset	DataSet0
	Filter	<none>
	Weight	<none>
	Split File	<none>
	N of Rows in Working Data File	32
Missing Value Handling	Definition of Missing	MISSING=EXCLUDE: User-defined missing values are treated as missing.
	Cases Used	LISTWISE: Statistics are based on cases with no missing values for any variable used.

Syntax		<pre> FACTOR /VARIABLES NM2 NM3 NM4 NM5 KEP1 KEP2 KEP3 KP1 KP2 KP4 BP2 BP3 BP4 KTT1 KTT3 KTT5 KTT6 KTT7 KET1 KET2 KET3 KET4 KET5 KET6 PS1 PS2 PS3 PS4 /MISSING LISTWISE /ANALYSIS NM2 NM3 NM4 NM5 KEP1 KEP2 KEP3 KP1 KP2 KP4 BP2 BP3 BP4 KTT1 KTT3 KTT5 KTT6 KTT7 KET1 KET2 KET3 KET4 KET5 KET6 PS1 PS2 PS3 PS4 /PRINT INITIAL KMO EXTRACTION ROTATION /FORMAT BLANK(.4) /CRITERIA FACTORS(7) ITERATE(25) /EXTRACTION PC /CRITERIA ITERATE(25) /ROTATION VARIMAX /METHOD=CORRELATION. </pre>
Resources	Processor Time	00:00:00.063
	Elapsed Time	00:00:00.171
	Maximum Memory Required	91960 (89,805K) bytes

KMO and Bartlett's Test

Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy.	.226
Bartlett's Test of Sphericity Approx. Chi-Square	904.556

	df	378
	Sig.	.000

Communalities

	Initial	Extraction
NM2	1.000	.803
NM3	1.000	.844
NM4	1.000	.769
NM5	1.000	.822
KEP1	1.000	.721
KEP2	1.000	.820
KEP3	1.000	.788
KP1	1.000	.666
KP2	1.000	.832
KP4	1.000	.787
BP2	1.000	.815
BP3	1.000	.885
BP4	1.000	.872
KTT1	1.000	.722
KTT3	1.000	.758
KTT5	1.000	.824
KTT6	1.000	.721
KTT7	1.000	.746
KET1	1.000	.857
KET2	1.000	.781
KET3	1.000	.765

KET4	1.000	.838
KET5	1.000	.844
KET6	1.000	.946
PS1	1.000	.805
PS2	1.000	.833
PS3	1.000	.940
PS4	1.000	.910

Extraction Method: Principal
Component Analysis.

Total Variance Explained

Component	Initial Eigenvalues			Extraction Sums of Squared Loadings		
	Total	% of Variance	Cumulative %	Total	% of Variance	Cumulative %
1	6.675	23.841	23.841	6.675	23.841	23.841
2	4.604	16.442	40.283	4.604	16.442	40.283
3	3.737	13.345	53.628	3.737	13.345	53.628
4	3.106	11.093	64.721	3.106	11.093	64.721
5	1.645	5.874	70.595	1.645	5.874	70.595
6	1.550	5.537	76.132	1.550	5.537	76.132
7	1.400	4.999	81.131	1.400	4.999	81.131
8	.950	3.394	84.525			
9	.659	2.355	86.880			
10	.589	2.103	88.983			
11	.518	1.848	90.831			
12	.490	1.751	92.582			

13	.438	1.565	94.147		
14	.328	1.170	95.317		
15	.275	.983	96.300		
16	.239	.855	97.155		
17	.175	.626	97.781		
18	.160	.573	98.354		
19	.135	.481	98.835		
20	.101	.360	99.196		
21	.094	.336	99.532		
22	.049	.175	99.707		
23	.033	.118	99.824		
24	.025	.089	99.913		
25	.016	.057	99.970		
26	.005	.017	99.987		
27	.003	.012	99.999		
28	.000	.001	100.000		

Extraction Method: Principal Component Analysis.

Total Variance Explained

Component	Rotation Sums of Squared Loadings		
	Total	% of Variance	Cumulative %
1	4.927	17.595	17.595
2	3.695	13.197	30.792
3	3.556	12.701	43.493

4	3.081	11.004	54.497
5	2.640	9.430	63.927
6	2.499	8.925	72.852
7	2.318	8.279	81.131
8			
9			
10			
11			
12			
13			
14			
15			
16			
17			
18			
19			
20			
21			
22			
23			
24			
25			
26			
27			

28

Extraction Method: Principal Component Analysis.

Component Matrix^a

	Component						
	1	2	3	4	5	6	7
NM2			.678				
NM3			.701		-.522		
NM4	-.520		.511				
NM5			.638				
KEP1				.652			
KEP2				.772			
KEP3				.732			
KP1		.493					.498
KP2		.530					.522
KP4		.576					
BP2	-.566	-.439					
BP3	-.534				.429	.550	
BP4	-.658						
KTT1	-.573						
KTT3	-.554			-.435			
KTT5	-.557		.450	-.486			
KTT6	-.485			-.469			
KTT7	-.687						
KET1	.714		.440				
KET2	.589		.447				

KET3	.617	-.523					
KET4	.520		.645				
KET5	.674	-.467					
KET6	.630	-.466	.460				
PS1	.478	.665					
PS2		.705					
PS3	.486	.736					
PS4	.406	.636			.479		

Extraction Method: Principal Component Analysis.

a. 7 components extracted.

Rotated Component Matrix^a

	Component						
	1	2	3	4	5	6	7
NM2				.817			
NM3				.863			
NM4				.800			
NM5				.847			
KEP1						.804	
KEP2						.870	
KEP3						.841	
KP1							.782
KP2							.874
KP4							.748
BP2					.726		
BP3					.916		

BP4					.845		
KTT1				.806			
KTT3				.799			
KTT5				.834			
KTT6				.793			
KTT7				.684			
KET1	.880						
KET2	.854						
KET3	.803						
KET4	.870						
KET5	.890						
KET6	.955						
PS1		.835					
PS2		.862					
PS3		.901					
PS4		.943					

Extraction Method: Principal Component Analysis.

Rotation Method: Varimax with Kaiser Normalization.

a. Rotation converged in 6 iterations.

Component Transformation Matrix

Component	1	2	3	4	5	6	7
1	.608	.349	-.491	-.250	-.398	-.063	.209
2	-.473	.671	.164	.219	-.231	-.093	.435
3	.574	.206	.340	.674	.170	.168	-.034
4	-.229	.153	-.535	.191	.124	.750	-.154

5	.097	.544	.209	-.524	.563	.060	-.236
6	-.009	-.060	-.461	.215	.644	-.397	.407
7	.124	-.251	.273	-.279	.110	.485	.722

Extraction Method: Principal Component Analysis.

Rotation Method: Varimax with Kaiser Normalization.

Lampiran 7

Reliability

Notes

Output Created	24-May-2019 21:03:37	
Comments		
Input	Active Dataset	DataSet0
	Filter	<none>
	Weight	<none>

	Split File	<none>	
	N of Rows in Working Data File		32
	Matrix Input		
Missing Value Handling	Definition of Missing	User-defined missing values are treated as missing.	
	Cases Used	Statistics are based on all cases with valid data for all variables in the procedure.	
Syntax		RELIABILITY /VARIABLES=NM2 NM3 NM4 NM5 /SCALE('ALL VARIABLES') ALL /MODEL=ALPHA /STATISTICS=DESCRIPTIVE SCALE /SUMMARY=TOTAL.	
Resources	Processor Time		00:00:00.000
	Elapsed Time		00:00:00.000

Scale: ALL VARIABLES

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	32	100.0
	Excluded ^a	0	.0
	Total	32	100.0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.872	4

Item Statistics

	Mean	Std. Deviation	N
NM2	5.75	.622	32
NM3	5.78	.870	32
NM4	5.84	.767	32
NM5	5.78	.659	32

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
NM2	17.41	3.926	.792	.820
NM3	17.38	3.339	.682	.867
NM4	17.31	3.577	.725	.838
NM5	17.38	3.855	.763	.826

Scale Statistics

Mean	Variance	Std. Deviation	N of Items
23.16	6.265	2.503	4

Reliability

Notes

Output Created		24-May-2019 21:04:18
Comments		
Input	Active Dataset	DataSet0
	Filter	<none>
	Weight	<none>
	Split File	<none>
	N of Rows in Working Data File	32
	Matrix Input	
Missing Value Handling	Definition of Missing	User-defined missing values are treated as missing.
	Cases Used	Statistics are based on all cases with valid data for all variables in the procedure.
Syntax		RELIABILITY /VARIABLES=KEP1 KEP2 KEP3 /SCALE('ALL VARIABLES') ALL /MODEL=ALPHA /STATISTICS=DESCRIPTIVE SCALE /SUMMARY=TOTAL.
Resources	Processor Time	00:00:00.000
	Elapsed Time	00:00:00.109

Scale: ALL VARIABLES

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	32	100.0
	Excluded ^a	0	.0
	Total	32	100.0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.820	3

Item Statistics

	Mean	Std. Deviation	N
KEP1	5.56	.801	32
KEP2	5.63	.793	32
KEP3	5.75	.880	32

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
KEP1	11.38	2.306	.643	.783
KEP2	11.31	2.157	.741	.688
KEP3	11.19	2.093	.646	.786

Scale Statistics

Mean	Variance	Std. Deviation	N of Items
16.94	4.512	2.124	3

Reliability

Notes

Output Created		24-May-2019 21:04:45
Comments		
Input	Active Dataset	DataSet0
	Filter	<none>
	Weight	<none>
	Split File	<none>
	N of Rows in Working Data File	32
	Matrix Input	
Missing Value Handling	Definition of Missing	User-defined missing values are treated as missing.
	Cases Used	Statistics are based on all cases with valid data for all variables in the procedure.
Syntax		RELIABILITY /VARIABLES=KP1 KP2 KP4 /SCALE('ALL VARIABLES') ALL /MODEL=ALPHA /STATISTICS=DESCRIPTIVE SCALE /SUMMARY=TOTAL.

Resources	Processor Time	00:00:00.016
	Elapsed Time	00:00:00.017

Scale: ALL VARIABLES

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	32	100.0
	Excluded ^a	0	.0
	Total	32	100.0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.817	3

Item Statistics

	Mean	Std. Deviation	N
KP1	5.84	.767	32
KP2	5.66	.787	32
KP4	5.63	.833	32

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
KP1	11.28	2.273	.570	.844
KP2	11.47	1.934	.741	.675
KP4	11.50	1.871	.708	.709

Scale Statistics

Mean	Variance	Std. Deviation	N of Items
17.13	4.177	2.044	3

Reliability

Notes

Output Created		24-May-2019 21:05:08
Comments		
Input	Active Dataset	DataSet0
	Filter	<none>
	Weight	<none>
	Split File	<none>
	N of Rows in Working Data File	32
	Matrix Input	
Missing Value Handling	Definition of Missing	User-defined missing values are treated as missing.
	Cases Used	Statistics are based on all cases with valid data for all variables in the procedure.

Syntax		RELIABILITY	
		/VARIABLES=BP2 BP3 BP4	
		/SCALE('ALL VARIABLES') ALL	
		/MODEL=ALPHA	
		/STATISTICS=DESCRIPTIVE SCALE	
		/SUMMARY=TOTAL.	
Resources	Processor Time		00:00:00.015
	Elapsed Time		00:00:00.141

Scale: ALL VARIABLES

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	32	100.0
	Excluded ^a	0	.0
	Total	32	100.0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.894	3

Item Statistics

	Mean	Std. Deviation	N

BP2	5.81	.896	32
BP3	5.75	.842	32
BP4	5.78	.832	32

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
BP2	11.53	2.580	.722	.913
BP3	11.59	2.572	.806	.837
BP4	11.56	2.512	.854	.796

Scale Statistics

Mean	Variance	Std. Deviation	N of Items
17.34	5.459	2.336	3

Reliability

Notes

Output Created	24-May-2019 21:06:10		
Comments			
Input	Active Dataset	DataSet0	
	Filter	<none>	
	Weight	<none>	
	Split File	<none>	
	N of Rows in Working Data File	32	

	Matrix Input	
Missing Value Handling	Definition of Missing	User-defined missing values are treated as missing.
	Cases Used	Statistics are based on all cases with valid data for all variables in the procedure.
Syntax		RELIABILITY /VARIABLES=KTT1 KTT3 KTT5 KTT6 KTT7 /SCALE('ALL VARIABLES') ALL /MODEL=ALPHA /STATISTICS=DESCRIPTIVE SCALE /SUMMARY=TOTAL.
Resources	Processor Time	00:00:00.016
	Elapsed Time	00:00:00.031

Scale: ALL VARIABLES

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	32	100.0
	Excluded ^a	0	.0
	Total	32	100.0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.874	5

Item Statistics

	Mean	Std. Deviation	N
KTT1	5.69	.535	32
KTT3	5.41	.837	32
KTT5	5.38	.907	32
KTT6	5.50	.672	32
KTT7	5.50	.842	32

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
KTT1	21.78	7.531	.699	.858
KTT3	22.06	6.190	.715	.844
KTT5	22.09	5.636	.792	.825
KTT6	21.97	6.934	.702	.849
KTT7	21.97	6.289	.679	.854

Scale Statistics

Mean	Variance	Std. Deviation	N of Items
27.47	9.870	3.142	5

Reliability

Notes

Output Created		24-May-2019 21:06:36
Comments		
Input	Active Dataset	DataSet0
	Filter	<none>
	Weight	<none>
	Split File	<none>
	N of Rows in Working Data File	32
	Matrix Input	
Missing Value Handling	Definition of Missing	User-defined missing values are treated as missing.
	Cases Used	Statistics are based on all cases with valid data for all variables in the procedure.
Syntax		RELIABILITY /VARIABLES=KET1 KET2 KET3 KET4 KET5 KET6 /SCALE('ALL VARIABLES') ALL /MODEL=ALPHA /STATISTICS=DESCRIPTIVE SCALE /SUMMARY=TOTAL.
Resources	Processor Time	00:00:00.000
	Elapsed Time	00:00:00.140

Scale: ALL VARIABLES

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	32	100.0
	Excluded ^a	0	.0
	Total	32	100.0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.945	6

Item Statistics

	Mean	Std. Deviation	N
KET1	5.34	.865	32
KET2	5.34	1.004	32
KET3	5.59	.911	32
KET4	5.47	.761	32
KET5	5.44	.948	32
KET6	5.41	.979	32

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
KET1	27.25	16.710	.869	.930
KET2	27.25	16.323	.774	.942
KET3	27.00	16.903	.784	.940
KET4	27.13	18.048	.769	.942
KET5	27.16	16.007	.883	.928
KET6	27.19	15.448	.935	.921

Scale Statistics

Mean	Variance	Std. Deviation	N of Items
32.59	23.604	4.858	6

Reliability

Notes

Output Created		24-May-2019 21:06:59
Comments		
Input	Active Dataset	DataSet0
	Filter	<none>
	Weight	<none>
	Split File	<none>
	N of Rows in Working Data File	32
	Matrix Input	
Missing Value Handling	Definition of Missing	User-defined missing values are treated as missing.

Cases Used		Statistics are based on all cases with valid data for all variables in the procedure.
Syntax		RELIABILITY /VARIABLES=PS1 PS2 PS3 PS4 /SCALE('ALL VARIABLES') ALL /MODEL=ALPHA /STATISTICS=DESCRIPTIVE SCALE /SUMMARY=TOTAL.
Resources	Processor Time	00:00:00.000
	Elapsed Time	00:00:00.062

Scale: ALL VARIABLES

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	32	100.0
	Excluded ^a	0	.0
	Total	32	100.0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.939	4

Item Statistics

	Mean	Std. Deviation	N
PS1	5.34	1.066	32
PS2	5.22	.870	32
PS3	5.22	.975	32
PS4	5.28	.851	32

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
PS1	15.72	6.467	.822	.936
PS2	15.84	7.362	.835	.927
PS3	15.84	6.523	.921	.898
PS4	15.78	7.338	.867	.919

Scale Statistics

Mean	Variance	Std. Deviation	N of Items
21.06	12.060	3.473	4

Analysis Summary**Date and Time**

Date: 25 May 2019

Time: 13:51:21

Title

Uji sem fixx 2019: 25 May 2019 13:51

Notes for Group (Group number 1)

The model is recursive.

Sample size = 120

Variable Summary (Group number 1)**Your model contains the following variables (Group number 1)**

Observed, endogenous variables

NM2
NM3
NM4
NM5
KEP1
KEP2
KEP3
KP1
KP2
KP4
BP4
BP3
BP2
KTT7
KTT6
KTT5
KTT3
KTT1
KET6
KET5
KET4
KET3
KET2
KET1
PS4
PS3
PS2
PS1

Unobserved, endogenous variables

NM
KEP
BP
KP

Unobserved, exogenous variables

e1
e2
e3
e4
e5
e6
e7

e8
 e9
 e10
 e11
 e12
 e13
KTT
 e14
 e15
 e16
 e17
 e18
KET
 e19
 e20
 e21
 e22
 e23
 e24
 PS
 e25
 e26
 e27
 e28
 e30
 e32
 e29
 e31

Variable counts (Group number 1)

Number of variables in your model: 67
 Number of observed variables: 28
 Number of unobserved variables: 39
 Number of exogenous variables: 35
 Number of endogenous variables: 32

Parameter Summary (Group number 1)

	Weights	Covariances	Variances	Means	Intercepts	Total
--	---------	-------------	-----------	-------	------------	-------

	Weights	Covariances	Variances	Means	Intercepts	Total
Fixed	39	0	0	0	0	39
Labeled	0	0	0	0	0	0
Unlabeled	30	6	35	0	0	71
Total	69	6	35	0	0	110

Assessment of normality (Group number 1)

Variable	min	max	skew	c.r.	kurtosis	c.r.
PS1	3,000	7,000	-,933	-4,175	,686	1,534
PS2	3,000	7,000	-,636	-2,846	,007	,015
PS3	3,000	7,000	-,857	-3,834	,337	,753
PS4	4,000	7,000	-,730	-3,266	-,095	-,212
KET1	3,000	7,000	-,700	-3,131	,377	,842
KET2	3,000	7,000	-,843	-3,768	,677	1,513
KET3	3,000	7,000	-,834	-3,732	,292	,654
KET4	4,000	7,000	-,447	-1,999	-,326	-,729
KET5	3,000	7,000	-,828	-3,703	,776	1,735
KET6	3,000	7,000	-,793	-3,546	,457	1,022
KTT1	3,000	7,000	-,593	-2,651	,506	1,131
KTT3	3,000	7,000	-,547	-2,447	,071	,159
KTT5	3,000	7,000	-,470	-2,103	-,161	-,361
KTT6	4,000	7,000	-,440	-1,969	-,213	-,476
KTT7	4,000	7,000	-,473	-2,117	-,430	-,961
BP2	4,000	7,000	-,747	-3,342	,181	,404
BP3	3,000	7,000	-,980	-4,385	1,346	3,010
BP4	3,000	7,000	-1,129	-5,047	1,869	4,179
KP4	2,000	7,000	-,857	-3,834	1,461	3,268
KP2	4,000	7,000	-,515	-2,303	-,286	-,638
KP1	3,000	7,000	-,934	-4,177	1,000	2,236
KEP3	4,000	7,000	-,699	-3,127	,055	,123
KEP2	3,000	7,000	-,547	-2,445	-,241	-,540
KEP1	3,000	7,000	-,791	-3,537	,197	,441
NM5	2,000	7,000	-1,112	-4,975	1,926	4,307
NM4	4,000	7,000	-,736	-3,290	,203	,453
NM3	3,000	7,000	-,826	-3,695	,379	,848
NM2	2,000	7,000	-1,206	-5,393	2,097	4,690
Multivariate					242,628	32,423

Observations farthest from the centroid (Mahalanobis distance) (Group number 1)

Observation number	Mahalanobis d-squared	p1	p2
50	66,897	,000	,006
106	61,436	,000	,000
42	57,563	,001	,000
108	57,296	,001	,000
87	56,555	,001	,000
71	56,462	,001	,000
21	55,241	,002	,000
4	54,218	,002	,000
93	54,121	,002	,000
111	52,606	,003	,000
62	50,387	,006	,000
91	48,685	,009	,000
97	48,166	,010	,000
117	48,005	,011	,000
10	47,301	,013	,000
96	46,729	,015	,000
110	44,930	,022	,000
30	44,802	,023	,000
53	44,259	,026	,000
24	44,116	,027	,000
92	44,056	,027	,000
41	43,664	,030	,000
13	43,354	,032	,000
31	42,829	,036	,000
15	41,833	,045	,000
46	41,730	,046	,000
29	41,572	,048	,000
55	41,112	,052	,000
20	39,874	,068	,000
89	39,512	,073	,000
78	39,270	,077	,000
23	38,569	,088	,000
95	37,984	,099	,000
45	37,681	,105	,000
40	37,076	,117	,000
74	37,070	,117	,000
11	36,879	,122	,000
101	36,757	,124	,000

Observation number	Mahalanobis d-squared	p1	p2
103	36,754	,124	,000
19	36,562	,129	,000
12	36,185	,138	,000
58	36,170	,138	,000
32	35,910	,145	,000
115	35,833	,147	,000
100	35,793	,148	,000
37	35,396	,159	,000
77	34,977	,171	,000
69	34,546	,183	,000
83	34,104	,197	,000
105	34,089	,198	,000
113	34,048	,199	,000
64	33,959	,202	,000
39	33,812	,207	,000
72	33,619	,214	,000
38	33,114	,232	,000
3	32,899	,240	,000
1	30,419	,343	,002
9	30,361	,346	,001
98	29,667	,379	,008
80	28,932	,416	,039
112	28,791	,423	,037
5	28,789	,423	,025
17	28,743	,426	,018
8	28,691	,428	,013
102	28,684	,429	,008
22	28,327	,447	,015
99	27,707	,480	,052
34	27,393	,497	,075
118	26,823	,528	,173
14	26,254	,559	,330
43	25,752	,587	,495
70	25,623	,594	,484
65	25,141	,620	,643
116	24,716	,643	,760
57	24,446	,658	,804
119	24,379	,661	,773
36	23,494	,708	,953
61	23,193	,723	,969

Observation number	Mahalanobis d-squared	p1	p2
26	22,718	,747	,989
47	22,209	,772	,997
76	22,183	,773	,995
35	21,269	,814	1,000
86	21,051	,823	1,000
81	20,939	,828	1,000
109	20,690	,838	1,000
104	20,536	,844	1,000
7	20,330	,852	1,000
120	16,865	,951	1,000
49	16,858	,951	1,000
18	16,170	,963	1,000
25	15,564	,972	1,000
16	14,307	,985	1,000
27	14,225	,986	1,000
82	12,090	,996	1,000
28	11,893	,997	1,000
52	10,005	,999	1,000
6	9,705	,999	1,000
2	8,359	1,000	1,000
54	6,063	1,000	1,000
94	6,063	1,000	1,000

Notes for Model (Default model)

Computation of degrees of freedom (Default model)

Number of distinct sample moments:	406
Number of distinct parameters to be estimated:	71
Degrees of freedom (406 - 71):	335

Result (Default model)

Minimum was achieved
Chi-square = 551,275
Degrees of freedom = 335
Probability level = ,000

Estimates (Group number 1 - Default model)

Scalar Estimates (Group number 1 - Default model)

Maximum Likelihood Estimates

Regression Weights: (Group number 1 - Default model)

	Estimate	S.E.	C.R.	P	Label
BP <--- PS	,017	,109	,158	,874	
KP <--- PS	,345	,087	3,959	***	
BP <--- KET	,068	,123	,555	,579	
KP <--- KET	,237	,096	2,475	,013	
BP <--- KTT	,579	,149	3,891	***	
KP <--- KTT	,412	,113	3,646	***	
KEP <--- BP	,275	,086	3,207	,001	
KEP <--- KP	,735	,111	6,619	***	
NM <--- KEP	,855	,099	8,652	***	
NM2 <--- NM	1,000				
NM3 <--- NM	,914	,083	11,061	***	
NM4 <--- NM	,796	,081	9,885	***	
NM5 <--- NM	,967	,083	11,609	***	
KEP1 <--- KEP	1,000				
KEP2 <--- KEP	1,095	,097	11,312	***	
KEP3 <--- KEP	,900	,088	10,236	***	
BP3 <--- BP	,981	,083	11,836	***	
KTT7 <--- KTT	1,000				
KTT6 <--- KTT	,962	,100	9,611	***	
KTT5 <--- KTT	1,259	,145	8,657	***	
KTT3 <--- KTT	1,249	,152	8,202	***	
KTT1 <--- KTT	1,013	,129	7,878	***	
KET6 <--- KET	1,000				
KET5 <--- KET	,927	,068	13,545	***	
KET4 <--- KET	,984	,092	10,666	***	
KET3 <--- KET	1,082	,102	10,609	***	
KET2 <--- KET	,991	,103	9,656	***	
KET1 <--- KET	1,061	,100	10,630	***	
PS4 <--- PS	1,000				
PS3 <--- PS	1,110	,073	15,110	***	
PS2 <--- PS	,921	,080	11,581	***	
PS1 <--- PS	,945	,084	11,223	***	
KP2 <--- KP	,905	,111	8,158	***	
BP2 <--- BP	,975	,085	11,411	***	
BP4 <--- BP	1,000				
KP1 <--- KP	1,000				
KP4 <--- KP	,896	,121	7,408	***	

Standardized Regression Weights: (Group number 1 - Default model)

	Estimate
BP <--- PS	,019
KP <--- PS	,389
BP <--- KET	,069
KP <--- KET	,250
BP <--- KTT	,489
KP <--- KTT	,366
KEP <--- BP	,264
KEP <--- KP	,672
NM <--- KEP	,800
NM2 <--- NM	,862
NM3 <--- NM	,824
NM4 <--- NM	,766
NM5 <--- NM	,850
KEP1 <--- KEP	,849
KEP2 <--- KEP	,853
KEP3 <--- KEP	,797
BP3 <--- BP	,875
KTT7 <--- KTT	,698
KTT6 <--- KTT	,760
KTT5 <--- KTT	,877
KTT3 <--- KTT	,821
KTT1 <--- KTT	,785
KET6 <--- KET	,802
KET5 <--- KET	,807
KET4 <--- KET	,852
KET3 <--- KET	,849
KET2 <--- KET	,792
KET1 <--- KET	,850
PS4 <--- PS	,878
PS3 <--- PS	,945
PS2 <--- PS	,814
PS1 <--- PS	,800
KP2 <--- KP	,736
BP2 <--- BP	,849
BP4 <--- BP	,866
KP1 <--- KP	,795
KP4 <--- KP	,676

Covariances: (Group number 1 - Default model)

	Estimate	S.E.	C.R.	P	Label
KTT <--> KET	,246	,058	4,231	***	
KTT <--> PS	,238	,059	4,065	***	
KET <--> PS	,343	,070	4,872	***	
e19 <--> e20	,123	,033	3,706	***	
e14 <--> e15	,116	,037	3,142	,002	
e27 <--> e28	,086	,033	2,598	,009	

Correlations: (Group number 1 - Default model)

	Estimate
KTT <--> KET	,546
KTT <--> PS	,495
KET <--> PS	,600
e19 <--> e20	,456
e14 <--> e15	,362
e27 <--> e28	,303

Variances: (Group number 1 - Default model)

	Estimate	S.E.	C.R.	P	Label
KTT	,379	,090	4,193	***	
KET	,535	,104	5,169	***	
PS	,612	,102	5,976	***	
e30	,376	,069	5,423	***	
e29	,142	,039	3,591	***	
e31	,194	,046	4,238	***	
e32	,235	,052	4,491	***	
e1	,227	,041	5,484	***	
e2	,259	,043	6,087	***	
e3	,292	,044	6,631	***	
e4	,236	,041	5,707	***	
e5	,222	,040	5,596	***	
e6	,259	,047	5,535	***	
e7	,268	,042	6,304	***	
e8	,280	,049	5,679	***	
e9	,333	,053	6,329	***	
e10	,458	,068	6,737	***	
e11	,177	,035	5,026	***	
e12	,157	,033	4,790	***	

	Estimate	S.E.	C.R.	P	Label
e13	,195	,036	5,413	***	
e14	,398	,058	6,883	***	
e15	,256	,039	6,561	***	
e16	,180	,036	4,988	***	
e17	,286	,047	6,016	***	
e18	,242	,038	6,408	***	
e19	,297	,045	6,553	***	
e20	,246	,038	6,515	***	
e21	,195	,032	6,094	***	
e22	,243	,040	6,140	***	
e23	,313	,047	6,695	***	
e24	,231	,038	6,123	***	
e25	,182	,032	5,722	***	
e26	,090	,028	3,245	,001	
e27	,264	,040	6,550	***	
e28	,307	,046	6,654	***	

Squared Multiple Correlations: (Group number 1 - Default model)

	Estimate
KP	,705
BP	,291
KEP	,663
NM	,641
PS1	,640
PS2	,663
PS3	,894
PS4	,771
KET1	,723
KET2	,627
KET3	,721
KET4	,726
KET5	,652
KET6	,643
KTT1	,616

	Estimate
KTT3	,674
KTT5	,769
KTT6	,578
KTT7	,488
BP2	,721
BP3	,765
BP4	,749
KP4	,457
KP2	,542
KP1	,632
KEP3	,635
KEP2	,727
KEP1	,721
NM5	,722
NM4	,587
NM3	,679
NM2	,742

Matrices (Group number 1 - Default model)

Modification Indices (Group number 1 - Default model)

Covariances: (Group number 1 - Default model)

	M.I.	Par Change
e31 <--> e29	6,545	-,063
e32 <--> e31	7,169	-,079
e28 <--> e31	5,076	-,062
e26 <--> e30	4,815	-,057
e25 <--> e30	6,542	,075
e22 <--> PS	4,962	-,072
e21 <--> e28	6,611	-,063
e21 <--> e26	4,919	,043
e20 <--> e26	4,517	,038

		M.I.	Par Change
e19 <-->	e27	8,113	,066
e19 <-->	e26	9,176	-,059
e18 <-->	e29	4,388	,052
e16 <-->	e29	6,138	-,058
e15 <-->	e26	4,639	,041
e14 <-->	e30	6,933	,097
e13 <-->	e31	4,826	,057
e12 <-->	e31	6,279	-,060
e12 <-->	e28	4,261	,049
e12 <-->	e26	5,231	-,043
e12 <-->	e23	5,119	,059
e12 <-->	e20	10,041	-,063
e11 <-->	e22	4,927	-,056
e11 <-->	e14	6,019	,067
e9 <-->	e31	4,448	-,066
e9 <-->	e18	6,957	,081
e9 <-->	e10	4,977	,091
e8 <-->	e32	4,764	,071
e8 <-->	e28	5,342	,069
e8 <-->	e26	4,194	-,048
e8 <-->	e20	5,429	-,058
e8 <-->	e19	4,514	,058
e8 <-->	e14	5,130	,074
e8 <-->	e12	7,406	,071
e7 <-->	KTT	9,144	-,085
e6 <-->	e27	4,602	,058
e6 <-->	e12	5,945	-,063
e5 <-->	e9	4,249	,064
e4 <-->	e19	4,469	,053
e3 <-->	KET	4,298	-,066
e3 <-->	e30	4,114	,072
e3 <-->	e26	6,439	,057
e3 <-->	e25	5,137	-,057
e3 <-->	e20	5,856	,058
e3 <-->	e19	10,735	-,086
e3 <-->	e5	8,454	-,083
e2 <-->	e20	14,997	-,091
e2 <-->	e19	10,943	,085
e2 <-->	e16	4,858	,058
e1 <-->	e22	4,827	,061

Variiances: (Group number 1 - Default model)

	M.I.	Par Change
--	------	------------

Regression Weights: (Group number 1 - Default model)

		M.I.	Par Change
NM	<--- PS	4,619	,154
NM	<--- KTT	6,293	,233
PS1	<--- KTT6	5,762	-,153
PS1	<--- KTT7	4,379	-,118
PS2	<--- KET6	4,677	,110
PS3	<--- BP	5,053	-,127
PS3	<--- BP3	7,762	-,133
PS4	<--- BP	6,734	,164
PS4	<--- BP3	7,372	,146
PS4	<--- BP4	6,420	,132
KET2	<--- BP3	5,270	,154
KET3	<--- PS2	5,862	-,137
KET5	<--- BP3	4,013	-,102
KET5	<--- NM3	6,497	-,118
KET6	<--- NM3	6,032	,125
KTT1	<--- KP2	5,272	,132
KTT7	<--- BP	4,728	,172
KTT7	<--- BP2	4,089	,133
KTT7	<--- BP4	7,978	,184
KTT7	<--- KP1	4,282	,130
KTT7	<--- NM4	4,307	,135
KTT7	<--- NM2	4,215	,120
BP4	<--- KET3	4,416	-,103
KP2	<--- KET4	4,714	-,148
KEP3	<--- KTT	4,508	-,188
KEP3	<--- KTT1	7,042	-,173
KEP3	<--- KTT6	5,347	-,154
KEP1	<--- NM4	4,417	-,124
NM5	<--- KET6	5,160	,126
NM4	<--- KET6	6,435	-,147
NM4	<--- BP4	4,734	,137
NM4	<--- KEP1	4,614	-,127
NM3	<--- KET2	4,310	,117
NM3	<--- KET6	4,764	,124

Model Fit Summary**CMIN**

Model	NPAR	CMIN	DF	P	CMIN/DF
Default model	71	551,275	335	,000	1,646
Saturated model	406	,000	0		
Independence model	28	2980,596	378	,000	7,885

RMR, GFI

Model	RMR	GFI	AGFI	PGFI
Default model	,057	,775	,727	,639
Saturated model	,000	1,000		
Independence model	,337	,158	,096	,147

Baseline Comparisons

Model	NFI Delta1	RFI rho1	IFI Delta2	TLI rho2	CFI
Default model	,815	,791	,918	,906	,917
Saturated model	1,000		1,000		1,000
Independence model	,000	,000	,000	,000	,000

Parsimony-Adjusted Measures

Model	PRATIO	PNFI	PCFI
Default model	,886	,722	,813
Saturated model	,000	,000	,000
Independence model	1,000	,000	,000

NCP

Model	NCP	LO 90	HI 90
Default model	216,275	155,744	284,704
Saturated model	,000	,000	,000
Independence model	2602,596	2432,416	2780,162

FMIN

Model	FMIN	F0	LO 90	HI 90
-------	------	----	-------	-------

Model	FMIN	F0	LO 90	HI 90
Default model	4,633	1,817	1,309	2,392
Saturated model	,000	,000	,000	,000
Independence model	25,047	21,871	20,440	23,363

RMSEA

Model	RMSEA	LO 90	HI 90	PCLOSE
Default model	,074	,063	,085	,000
Independence model	,241	,233	,249	,000

AIC

Model	AIC	BCC	BIC	CAIC
Default model	693,275	739,030	891,186	962,186
Saturated model	812,000	1073,644	1943,722	2349,722
Independence model	3036,596	3054,641	3114,646	3142,646

ECVI

Model	ECVI	LO 90	HI 90	MECVI
Default model	5,826	5,317	6,401	6,210
Saturated model	6,824	6,824	6,824	9,022
Independence model	25,518	24,088	27,010	25,669

HOELTER

Model	HOELTER .05	HOELTER .01
Default model	82	86
Independence model	17	18

Execution time summary

Minimization:	,078
Miscellaneous:	4,954
Bootstrap:	,000
Total:	5,032

